

О том, что астрологу надо уметь думать и не надо водить дружбу с кем попало

Содержание

От автора.....	1
Переписка	2
Комментарий к переписке	22
Почему мой оппонент испугался публикации?.....	23
Почему два астролога не смогли понять друг друга?.....	23
Откуда есть пошла земля русская?.....	28
На какие теории опирается Игорь?.....	30
О чём говорит генетика	36
Для чего авторы всё это пишут.....	36
Чем опасны для Украины подобные «теории».....	37
Переписка с ещё одним украинским астрологом – Ларисой Сухаревой.....	38

От автора

В романах 19-го века авторы иногда начинали с обращения к читателю. Попробую и я. Читатель! Твоему вниманию предлагается произведение оригинального стиля. Возникло оно само собой, спонтанно, а дальше стало развиваться по своим законам.

Началось всё с карты Украины, которую я построил пару месяцев назад и разместил на сайте Академии Астрологии: http://www.astro-academia.ru/HTML/ukraina_ch1.pdf
<http://www.astro-academia.com/aa/etniceskay-karta-ukrainy>

Вскоре в фейсбуке мне пришло письмо от Игоря Сивака с некоторыми возражениями. Я ответил ему, он ответил мне и так далее. По ходу дела мирный обмен мнениями превратился в жёсткую полемику. Характер моего отношения к происходящему резко изменился в тот момент, когда я прочитал статьи авторов, на которых ссылался мой оппонент. Я увидел тексты не достойные не только учёного, но просто порядочного человека. И был, мягко сказать, несколько удивлён тем, что человек, называющий себя астрологом, может придерживаться подобных взглядов.

Полемика наша прекратилась довольно резко, но я счёл должным продолжить анализ подобных взглядов теперь уже перед широким читателем. Все подробности, Читатель, ты узнаешь из текста.

Сразу скажу: тема всех этих статей – национальный вопрос. В первую очередь, отношения украинцев и русских в историческом аспекте.

Я далёк от каких бы то ни было национальных пристрастий. В ходе статьи я формулирую свою позицию и писал об этом в своей публикации о карте Украины. Но сейчас я заранее обозначу свой взгляд на этот вопрос. Я, в первую очередь, оккультист и астролог, гражданин Земли и Космоса, в общем, как писали в сталинские времена, – космополит безродный. А уже потом идут пол, национальность, гражданство, вероисповедание и всё прочее. Астролог всегда смотрит с точки зрения Урана, а с точки зрения высокого Урана не видно различий не только между русским и украинцем, но даже между русским, украинцем и зулусом или эскимосом. Но зато очень хорошо видна разница между истиной и ложью.

В сегодняшних обстоятельствах, когда национальный вопрос из теоретического перешёл в весьма практический, я считаю необходимым опубликовать эту статью. Я сожалею, что она оказалась столь длинной, но короче у меня не получилось.

В тексте статьи все места, где я цитирую Игоря Сивака и его соавторов, выделены *жирным курсивом*. Я полностью сохранил всю переписку, не меняя ничего, вплоть до последовательности текстов. Навёл только небольшой порядок в орфографии и исправил знаки препинания. Не стал исправлять только ошибку моего оппонента в латыни – если уж сдирает у меня, пусть сдирает внимательнее.

В переписке ответы не всегда следуют сразу за вопросами, потому что мы иногда писали одновременно и ответы на предыдущий вопрос высказывали после очередного вопроса, но до ответа на него. Но верю в тебя, Читатель, - ты в этом разберёшься!

Должен поблагодарить Игоря Сивака за то, что он мне дал возможность и побудил высказать некоторые мысли, которые я давно хотел опубликовать, да всё как-то руки не доходили.

И особая благодарность ему же за предварительную рекламу, которую он создал моей статье!

Переписка

- Начало переписки: 25 марта



25/03/2014 23:19

[Igor Sivak](#)

Уважаемый Михаил Борисович. В своём историческом обосновании гороскопа украинского этноса Вы пишете: "любая карта, построенная на более ранний период, будет картой не Украины, а единого славянского суперэтноса". А почему Вы решили, что это был "единственный славянский суперэтнос"? А не единый Украинский этнос? И почему тогда карта российского этноса построена на гораздо более раннюю дату? Украинские и многие зарубежные историки никогда не разделяли точки зрения российских (имперских) историков о трёх братских народах и о Киевской Руси, как их "колыбели". На протяжении многих веков было только два центра восточных славян - Киев и Новгород. То, что с российской точки зрения является Россией, началось с Московского княжества.

- 2 мая



02/05/2014 14:28

[Михаил Левин](#)

Игорь, в математике это называется спором об определениях - как назвать. С точки зрения профессиональных математиков, нет более бессмысленного и пустого занятия, чем спорить о названиях. Но с точки зрения историка, видимо, важно, как назвать: украинский или суперславянский. От перемены названия горшок из глиняного превратится в золотой. А по мне - всё равно как назвать, главное, как это работает. Тем более что с самим понятием "этнос" много неясностей. Так что, у нас есть много содержательных вопросов. А вопрос о названиях оставим для журналистов. В науке неважно, кто старше, важно, что он умеет делать.

- 10 мая



10/05/2014 16:28

[Михаил Левин](#)

Игорь, простите за некоторую резкость в первом ответе. Ещё раз посмотрел Ваш вопрос и удивился. Я полагаю, что существование некоего славянского суперэтноса очевидно всем.

Существует славянская языковая группа как часть индоевропейской. Наверное, эти языки вышли из одного места, а не возникли в нескольких центрах сразу. Изначальное славянское единство, несомненно, существовало, также как и индоевропейское. Можно, конечно, назвать это Украинским этносом, но боюсь, что болгары, сербы, хорваты и поляки, как, впрочем, чехи, словенцы и словаки, Вас не поймут и страшно удивятся. Они-то полагали себя славянами, а вдруг стали украинцами.



10/05/2014 16:29

[Igor Sivak](#)

Михаил, Вы меня поняли превратно (судя по Вашему второму ответу).



10/05/2014 16:31

[Михаил Левин](#)

Игорь, а как я Вас должен понять? Поясните, пожалуйста.



10/05/2014 16:31

[Igor Sivak](#)

к сожалению, в формате ФБ невозможно донести до Вас ту мысль, которую я имею в виду. Но если, например, Вы проанализируете те же восточнославянские языки - белорусский, украинский и русский, Вы поймёте, что первые два гораздо ближе друг к другу, и гораздо древнее. Белорус понимает и русского и украинца и поляка, украинец - и русского и белоруса и поляка. Русский же не понимает ни украинца, ни белоруса, ни поляка



10/05/2014 16:32

[Igor Sivak](#)

все изыскания российской имперской истории, и её продолжателя - советской истории, имеют массу искажений и подтасовок

я, так же как и Вы, учился в советской школе, читал те же учебники и тех же историков (факультативно, ибо всегда интересовался историей)

но потом имел возможность ознакомиться и с другими взглядами, в частности - работами украинских и белорусских историков

там, конечно, есть свои перегибы

и речь не идёт о том, что все славяне - украинцы

или о том - что Иисус Христос был украинцем



10/05/2014 16:34

[Михаил Левин](#)

Игорь, я не люблю фейсбук. Мой скайп xxxxxx. Если хотите, можем поговорить всерьёз. Кстати, я опубликовал прогноз для Украины



10/05/2014 16:34

[Igor Sivak](#)

Спасибо! Я сейчас в Беларуси, в гостях, в понедельник вернусь домой.

xxxxxxx - мой скайп, я постучусь из дому

а прогноза Вашего ждал давно (несмотря на несогласие с выбранной исторической датой). Спасибо)



10/05/2014 16:39

[Михаил Левин](#)

Ок! Мне было бы удобнее где-нибудь со среды. Кстати, Игорь, я - чистокровный еврей, левит, потомок раввинов и для меня русско-украинские споры о первородстве представляют чисто фольклорный интерес. А если же говорить о древности, то когда у нас было обязательное начальное обучение для мальчиков и всеобщая грамотность, на свете еще не было не только славян, но и римлян.



10/05/2014 16:40

[Igor Sivak](#)

я ничего против евреев не имею))) наоборот, даже иногда жалею, что во мне нет ни капли еврейской крови

"русско-украинские споры о первородстве" - я совершенно не об этом.

• 15 мая



15/05/2014 23:55

[Михаил Левин](#)

Игорь, я рад Вашему ответу. Полагаю, мы сможем понять друг друга



16/05/2014 01:57

[Igor Sivak](#)

А Вы читали работы Григория Померанца? Знакомы с его "теорией" о "субглобальных" цивилизациях?

Я сейчас не припомню название основной его работы на эту тему. Но кое-что об этом есть, например, здесь: <http://www.utoronto.ca/tsq/15/pomerantz15.shtml>

- 20 мая



20/05/2014 10:18

[Михаил Левин](#)

Померанца я читал, но очень давно. Спасибо за статью. Прочёл с удовольствием. Но думаю, что ни философия, ни культурология не помогут понять Россию и Европу, и США, и Украину. Здесь требуется иной уровень рассмотрения. Такие глобальные явления можно рассмотреть только с большой высоты. Здесь может помочь только оккультный взгляд. Например, Россия. Вся сложность в том, что мы имеем дело с незавершённым процессом, причем не российским, а общечеловеческим. Россия - часть, и многое, происходящее в ней, происходит не из неё. Поэтому бесполезно пытаться объяснить российские особенности, исходя только из российской истории. То же и с Украиной и т.д. Мы имеем дело с общемировым процессом. Это единый процесс, и в нём нет противостояния США и Сербии или России и Европы. Когда растут зубы - больно. Но зубы не противостоят дёснам и не борются с ними. Я сделал попытку выйти в своём анализе за рамки одной страны. Что касается России, то лучшее и самое верное, что я читал - это высказывание Битова в одном из интервью: русский народ - это заготовка для будущего. Мысль исключительно глубокая и верная.

- 21 мая



21/05/2014 16:56

[Igor Sivak](#)

" Такие глобальные явления можно рассмотреть только с большой высоты". Вы отказывает Померанцу в высоте? Видимо, Вы мало знакомы с его творческим наследием. А также с творчеством его супруги - Зинаиды Миркиной, которая, по моему мнению, является российским Милларепой. Я знаком с "эзотерическим" взглядом на судьбу России, ибо уже много лет интересуюсь философским наследием Е.П. Блаватской и семьи Рерихов. Также у меня есть своё мнение о том, что территория каждой страны на Земле имеет определённую функцию, которую она выполняет в течение тысячелетий (по крайней мере - со времени последних глобальных катаклизмов). Территорию России (в её давнем, "имперском" понимании) я считаю своего рода "чистилищем" или (с более позитивной точки зрения) "алхимическим котлом". ("В России легче встретить разбойника или святого, нежели нормального человека"). Но территория эта слишком огромна. И то, что ЕПБ или Рерихи имели в виду под "Россией", вполне могло относиться и к отдельным её частям, например, к той, которая теперь является Украиной. (Насколько я помню, конкретно в Живой Этике был назван только Алтай). Тем более что именно от Киева начались и украинский, и белорусский и российский народы (вовсе не являющиеся при этом наиболее близкими "родственниками").

- воскресенье



25/05/2014 22:45

[Михаил Левин](#)

Померанца я много читал в начале 70-х. Он блестящий философ. Но философия и оккультизм - две *большие разницы*, как говорят в Одессе. Эзотерические источники у меня другие. Но, в конце концов, мы не Рерихов обсуждаем, а Россию и Украину.



25/05/2014 22:52

[Михаил Левин](#)

А теперь давайте всерьёз. Что означает понятие "наиболее близкие родственники" в отношении народов? Что значит "близость", "родство"? И, наконец, какое это имеет значение? Почему этот вопрос надо рассматривать именно в нашем контексте? Поясню, откуда эти вопросы. В математике принято, прежде чем работать с понятиями, дать им определение. Иначе может оказаться, что мы обсуждаем совершенно различные предметы. Например, Вы говорите "поле", имея в виду электромагнитное, а я полагаю, что имеется в виду поле по модулю 2 (есть в математике такое поле). А 3-й собеседник думает, что речь идёт о полюшке-поле. Так что, надо определить понятие "родства" и понятие "близости" в этническом контексте и выработать некоторые критерии - что близко, а что не близко.



25/05/2014 23:29

[Igor Sivak](#)

"Померанца я много читал в начале 70-х". Так то когда было! Он до самой своей смерти (в 2013) и весьма плодотворно продолжал развивать и углублять свою мысль, не ограничиваясь при этом исключительно философией. А что касается критериев, боюсь, нам сложно будет их выработать. Судя по всему, у нас совсем разные системы координат. Плюс, у меня короткая память и я опираюсь больше на свою интуицию, нежели на конкретные факты, на которые мог бы сослаться.

• Сегодня



00:33

[Михаил Левин](#)

"А что касается критериев, боюсь, нам сложно будет их выработать". Я всё же, математик, а не гуманитарий. У нас критерии не вырабатывают - это не тема для переговоров. У нас, математиков, принято, что тот, кто употребляет термин, тот и даёт к нему критерии. Вы говорите, что А ближе к Б, чем к В. Я как математик спрашиваю, какой у Вас критерий близости? Я говорю - надо определить (или выработать) критерии. Вы говорите: **"Нам трудно будет договориться"**. Я отвечаю - нам не надо договариваться. Вы сказали "ближе", вот Вы и определите, что значит это слово в контексте этнологии. Можно мерить в километрах расстояние от столицы до столицы. А можно построить "генеалогическое" древо народов и по нему, как по графу (есть такой математический термин и генеалогическое древо - один из примеров графов) определять расстояние. Но поскольку Вы отказываетесь предложить критерии, термин "ближе" теряет какой-либо смысл.



00:41

[Михаил Левин](#)

Я предлагаю альтернативное утверждение: "Между украинцами и русскими значительно больше тирьямпампации (термин бессовестно заимствован у Стругацких), чем между украинцами и белорусами"!!! А что означает "тирьямпампация"? Вообще-то, ничего не означает, но зато как душу греет! трудно нам, математикам, людям точного мышления, с гуманитариями. Термины у них неопределённые, слова не имеют точного смысла, а, зачастую, вообще никакого смысла. Но насыщены эмоциями выше крыши. А потом кто-то кровь проливает за эти слова. Надо бы математиков и логиков пустить в этом разобраться. Тогда бы всё само собой успокоилось.



00:47

[Михаил Левин](#)

А по поводу интуиции: я ещё и психологию изучал. Интуиция хорошо работает, когда нет повышенной личной заинтересованности. А если субъект интуитивного способа познания эмоционально вовлечен, то вместо интуиции он получает отражение собственных эмоций.

В общем, Игорь, если у Вас есть мужество, то Вы честно признаетесь, что в логике Вы мне проигрываете вчистую.



01:03

[Михаил Левин](#)

А теперь вернёмся к началу нашего разговора. Вы пишете: "*Украинские и многие зарубежные историки никогда не разделяли точки зрения российских (имперских) историков о трёх братских народах и о Киевской Руси*". Слово сочетание "*российские имперские историки*" у Вас имеет ярко выраженную эмоциональную окраску. Знаете ли, эмоции в контексте познания - вещь совершенно излишняя. Я своих студентов учу, что там, где появляется эмоция и оценка, там уже никогда не будет понимания. Я это говорю для тех, кто собирается практиковать астропсихологическое консультирование. Но, уверяю Вас, это имеет отношение к любой науке. Учёного можно оценивать по критериям: плохой учёный или хороший учёный, гений, талант, посредственность. А оценивать по критериям: русский, украинец, европеец, еврей - это не для науки, это для пропаганды. Такое в Европе (точнее, в Германии) уже пробовали: германская физика, еврейская физика (имелся в виду Эйнштейн). Результаты такой научной классификации оказались весьма плачевными.



01:15

[Михаил Левин](#)

А что в контексте обсуждения научных гипотез означает "*имперский историк*"? Освальд Шпенглер жил в Германской империи: он - имперский историк, или нет? Великобритания до сих пор империя - Британская империя. Значит все английские историки - имперские. А Римская империя? Тацит, Светоний - римские имперские историки! Опять, как и с термином "ближе", используются слова, не имеющие никакого научного смысла, зато крайне эмоциональные. И что означает понятие "братские народы", с которым Вы так рьяно воюете. Можно ли это понимать в

терминах ностратической теории языков? или ещё как-то по-иному. Боюсь, что Вы отважно и яростно бьётесь с бумажным тигром, поскольку у этого слова нет никакого научного смысла. А раз нет смысла, то ни опровергнуть, ни доказать невозможно. Попробуйте обосновать или доказать утверждение: "ГЛОКАЯ КУДРА БОДЛАНУЛА БОКРА".



01:25

[Михаил Левин](#)

И наконец, о "*точке зрения российских (имперских) историков о трёх братских народах и о Киевской Руси, как их "колыбели"*". Автором тезиса о триедином русском народе принято считать Феофана Прокоповича.



01:27

[Михаил Левин](#)

Феофан Прокопович: (из Википедии): Елисей (его светское имя) родился в Киеве, в купеческой семье. Об отце ничего не известно, носил фамилию матери. Оставшись в раннем возрасте сиротой, был взят на воспитание дядей — Феофаном Прокоповичем, ректором Киево-Братской коллегии и наместником Киево-Братского монастыря. Образование получил в Киево-Могилянской академии; совершенствовал свои знания во Львове и после перехода в униаты обошёл пешком всю Европу. Посещал университеты в Лейпциге, Халле, Йене. В 1701 году в Риме поступил в прославленную тогда иезуитскую коллегию св. Афанасия, учреждённую для греков и славян. Прослушав в этой коллегии полный курс, приобрёл громадную начитанность в исторических, богословских и философских сочинениях, а также в древнеклассической литературе и своими выдающимися дарованиями обратил на себя внимание папы Климента XI, но не пожелал остаться в Риме и в 1704 году вернулся в Киев. Обладал чрезвычайно глубокими познаниями в математике. Знал много европейских языков. **ВОТ ВАМ И РУССКИЙ ИМПЕРСКИЙ ИСТОРИК!**



01:29

[Михаил Левин](#)

- "*На протяжении многих веков было только два центра восточных славян - Киев и Новгород. То, что с российской точки зрения является Россией, началось с Московского княжества.*" - ЭТО ВАШИ СЛОВА.



01:36

[Михаил Левин](#)

Боюсь, что и здесь эмоций больше, чем чёткого смысла. Многих веков - это сколько? После подъёма Киева Новгород перестал быть центром. До объединения у славян не было одного центра. Был, например, ещё Коростень. Да и другие. Через 150 - 200 лет после объединения славян под властью Киева (это "многие века") начал подниматься Владимир и стал новым центром. Вместе с ослаблением Киева усилился Галич и тоже стал новым центром. Опять у Вас утверждение, не имеющее чёткого смысла и страдающее неточностями.



01:47

[Михаил Левин](#)

Игорь, я хочу попросить у Вас разрешения опубликовать нашу с Вами переписку. Наши скайпы и другие личные данные, если есть, я из неё уберу. Если Вы пожелаете, я могу убрать и Ваше имя, оставив какой-нибудь псевдоним.



01:49

[Igor Sivak](#)

Нет, такого разрешения я Вам не дам, поскольку не привёл удовлетворяющих Вас аргументов к моей точке зрения.

У меня мать русская, я сам - русскоязычный, российская культура мне ближе украинской, потому в эмоциональности Вы меня зря обвиняете.

в эмоциональной заряженности.



02:00

[Igor Sivak](#)

я никогда не имел в виду вести с кем-либо "научную" дискуссию, потому не собрал нужных ссылок на источники. Ещё в начале нашей беседы я упоминал тот факт, что русскоязычные не способны понять ни польскую, ни белорусскую, ни украинскую речь, в то время как украинцы, поляки и белорусы, пусть и не на 100%, но друг друга понимают. Вот Вам пример "близости". Далее. Если вспомнить междоусобицы времён Киевской Руси, а также вечевого характер избрания князей и сравнить с поведением и политическим устройством как Украины 14-17 веков, так и с нынешними особенностями украинского политического устройства, то станет очевидно, насколько ничего не изменилось. Народ, проживающий на территории Украины никогда не позволял "князьям" слишком узурпировать властные полномочия. Если же рассматривать в этом ключе Россию, то она всегда была ближе к восточным деспотиям, где "вече" было невозможным, зато периодически случался бунт, "бессмысленный и беспощадный". Далее. "Имперская" история означает историю конъюнктурную, которая писалась под определённый политический заказ. И не раз переписывалась.



02:02

[Igor Sivak](#)

Вот и статейка попала, цитирую: "Важнейшие момент возникновения Русского мира – создание русского государства, историю которого Россия вынуждена была редактировать много раз. Первоначально имперской редакции подверглось непосредственное рождение России из монголо-татарской Орды, что произошло еще во время формирования единого государства Российского с начала XIV века. Здесь возникает простое и неприятное для России различие: Киевская Русь как непокорившаяся монголо-татарам была уничтожена в XIII веке, а Московская Русь как покорившаяся монголо-татарам получает шанс на создание своего государства в XIV веке.

Однако чтобы не называть этот период рабской покорностью российских княжеств в составе чужого государства, в российской истории используется уникальное самоназвание – "монголо-татарское иго", которое якобы преодолевается возникающим российским государством. То есть рабской покорности как бы нет (используются эвфемизмы "политическая и данническая зависимость"), а государство как бы возникает в борьбе против ига на фоне побед над монголо-татарами. Здесь в российской истории возникают даже сомнительные исторические эпизоды – например, Куликовская битва.

"Монголо-татарское иго" является оборотом исключительно русской истории и для зарубежных историков непонятно – они используют термины "монголо-татарские набеги". В понимании русских историков "монголо-татарское иго" это система политической и даннической зависимости русских княжеств от монголо-татарских ханов. Иначе говоря, при этом обходится вопрос об отсутствии в этот момент государства российского, делается попытка непризнания татаро-монгольской власти своей властью.

В объективной действительности "орда" как способ организации управления тюркских и монголо-татарских в России не просто повлияла на ее дальнейшую историю, но, по сути, создала впервые связность России и принудила ее к созданию своего государства. Орда – есть внешняя идентификация для России, ею оспариваемая, но вообще-то вполне корректная и объективная. Российская империя родилась из Орды, где чужое рабство было заменено на свое рабство.

Вторично российская история подверглась марксистско-ленинской, а по сути сталинской редакции, где было признание права российских народов на самоопределение, и их история была включена в контекст истории России. Это было сделано формально, но, тем не менее, эта редакция расширяет историю "русского мира" до истории народов России.

Третий раз историю своего возникновения Россия вынуждена была редактировать после распада СССР, когда многие народы, в частности Украина, вышли из состава Советского Союза и перестали быть территорией исторического единства с Россией. В это время история других народов России снова затеняется историей "Русского мира". С момента крушения СССР история третий раз переписывается – исчезает термин "Киевская Русь", появляется термин "древнерусское государство", где затемняется момент принципиального различия между свободолюбивой Киевской Русью и рабски покорной Московской Русью. Иначе говоря, история России снова становится имперской.

Именно два этих неприятных исторических обстоятельства – происхождение России от Орды и невозможность признать Киевскую Русь своим прародителем (Киев – мать городов русских) – лежат в основе исторической травмы российского самосознания, до сегодняшнего времени создавая у россиян, даже знакомых с перевернутой версией истории, комплекс исторической неполноценности". <http://blogs.pravda.com.ua/authors/datsuk/53858ffc966fc/>

Сергій Дацюк: ВОЙНА ЗА РУССКИЙ МИР

blogs.pravda.com.ua

ЗА ЧТО ВОЮЕТ РОССИЯ? Часть 4Русский мир – концепция международного трансгосударственного и трансконт



02:03

Igor Sivak

Я не согласен со многими определениями, используемыми автором, но общий контекст поддерживаю.



02:04

[Igor Sivak](#)

"В объективной действительности "орда" как способ организации управления тюркских и монголо-татарских в России не просто повлияла на ее дальнейшую историю, но, по сути, создала впервые связь России и принудила ее к созданию своего государства" - именно отсюда (и, по моему мнению) началась история современного российского этноса.



02:05

[Igor Sivak](#)

Вот почти о том же, но в другом ключе: <http://www.day.kiev.ua/ru/article/den-planety/finno-ugorskaya-razgadka-zagadochnoy-rossii>

[Финно-угорская разгадка «загадочной России»](#)

www.day.kiev.ua

Александр ПАЛИЙ: «В России, на фоне межнациональных конфликтов Кондопоги, Бирюлёво, Манежной, да ещё многих других продолжаются дискуссии: что объединяет русских в условиях не слишком высокой конкурентоспособности российской модели экономики и социальной организации».



02:06

[Igor Sivak](#)

и заметьте, в последней статье цитируются не столько украинские, сколько российские историки и учёные. Это об "эмоциональности".

• Сегодня



10:53

[Михаил Левин](#)

"У меня мать русская, я сам - русскоязычный, российская культура мне ближе украинской, потому в эмоциональности Вы меня зря обвиняете", - это Ваши слова.



11:04

[Михаил Левин](#)

Игорь, по-моему, Вы спорите не со мной, а с каким-то воображаемым оппонентом. Я где-нибудь писал или говорил, что эмоциональность - исключительное свойство украинцев? Ваш аргумент: "я

русский, поэтому не эмоциональный" меня кладёт даже не на обе лопатки, а на все четыре. Это же несерьёзно. Мне лично приходилось встречать эмоциональных русских, эмоциональных евреев, эмоциональных (и очень) англичан, и даже эмоциональных немцев. Эмоциональный - это эмоциональный. Хоть украинец, хоть русский, хоть японец. И их основная особенность, что любой предмет, в котором они хоть малейшим образом заинтересованы, вызывает у них массу эмоций. Это прекрасно. С такими людьми хорошо дружить - они живые, тёплые, сердечные, Их хорошо любить, с ними хорошо праздновать. Но с ними совершенно невозможно обсуждать какую-нибудь интеллектуальную проблему. Если они в теме заинтересованы, немедленно вмешиваются эмоции. А там, где эмоции, там всю логику перекашивает.



11:13

[Михаил Левин](#)

Я тоже достаточно эмоционален. Но когда я хочу что-либо понять, я эмоции откладываю в сторону. Если бы я хоть как-то оценивал своих клиентов, я не мог бы консультировать. Ко мне люди приходят за помощью. И если я буду их оценивать, я не смогу их понять и не смогу им помочь. Мне всё равно, кто они. У меня были бандиты, бизнесмены, проститутки, политики т.д. - несколько тысяч человек прошло через мои консультации. Со многими я не стал бы поддерживать никаких отношений в жизни. Но когда я начинаю консультацию, я отключаю любую оценку - клиент для меня становится просто человеком, который нуждается в помощи. Бывают, правда, случаи, когда я не могу отключить эмоцию. Тогда я под каким-либо благовидным предлогом отказываюсь от консультации. Иначе я стану лгать, хоть бы и неосознанно, - а это для оккультиста недопустимо.



11:21

[Михаил Левин](#)

Мне приходится консультировать и конфликтующие стороны. Не в бизнесе - я этого не стану делать. В семейных или других человеческих отношениях. Бывает, что у меня консультируются конфликтующие супруги или любовники. Естественно, они приходят отдельно, или я их принимаю по очереди. И я стараюсь помочь каждому и понять каждого. Но не со своей позиции, а с позиции их собственной, или с позиции Неба - насколько я, астролог, способен понять Его голос. И я не принимаю сторону ни одного из конфликтующих супругов. Слышали бы Вы, как они по-разному описывают одну и ту же ситуацию! Если не знать, можно подумать, что говорят о совершенно разных событиях. И я их понимаю - каждого. И бывает, мне обоим жалко. Я почти всегда убеждаюсь, что в таких ситуациях нет виноватых, и страдают оба.



11:25

[Михаил Левин](#)

А Вы никак не можете отодвинуть эмоции и оценку в сторону. И будь вы хоть русско-язычным, хоть японо-язычным, хоть банту-язычным, а эмоции всё равно надо бы померить. Вы на Померанца ссылаетесь - а не научились у него совершенно отстранённой позиции. У него бывают и оценки, правда, крайне редко. Но после анализа, а не до и не вовремя.



11:31

[Михаил Левин](#)

Вы пишете, что не готовились к научной дискуссии. **"Я никогда не имел в виду вести с кем-либо "научную" дискуссию, потому не собрал нужных ссылок на источники"**. Вы, видимо, искренне полагаете, что научная дискуссия отличается обилием ссылок. Нет, научная дискуссия отличается тем, что люди там обсуждают тему, следуя правилам и законам точного мышления, выработанным тысячелетиями работы лучших умов человечества. И уверяю Вас, что политики, фанатики и т.д., в этой работе участия не принимали.



•

11:37

[Михаил Левин](#)

А без такого строго умственного подхода Вы ничего никогда не поймёте и будете слепы в данной теме: "Если слепой ведёт слепого, то оба упадут в яму". Это сказал не хохол и не москаль, но всё равно хорошо сказано!

Из этого вытекает и слабость Ваших аргументов.



•

12:02

[Михаил Левин](#)

Цитирую: **"Ещё в начале нашей беседы я упоминал тот факт, что русскоязычные не способны понять ни польскую, ни белорусскую, ни украинскую речь, в то время как украинцы, поляки и белорусы, пусть и не на 100%, но друг друга понимают. Вот Вам пример "близости"**. Вообще-то я не пример просил, а критерий. Но из Вашего критерия вытекает, что близость языков определяет близость народов. Я повторяю, что для математика неважно, как определяют. Важно, чтобы определение было непротиворечивым и работоспособным. Сомневаюсь в большой работоспособности Вашего подхода. Это я про науку, а для ангажированного политика, возможно, такой подход полезен. Но не для учёного. А почему сомневаюсь? - Потому что по вашему определению молдаван и румын окажутся ближе португальцу, испанцу и французу, чем венгру, болгарину и цыгану. По-вашему, теперь румын и португалец становятся братскими народами. Но я знаю и тех, и других и ещё болгар, и цыган (румынских и болгарских). И если смотреть не по-вашему, а просто посмотреть на людей, то румын с болгариним значительно легче поймут друг друга - у них близок образ жизни, склад мышления, их истории тесно переплетены. И хотя они недолюбливают друг друга, но понимают прекрасно. А вот испанца с его европейским менталитетом большинство румын и болгар понять пока ещё совершенно неспособны. Вот Вам и близость! Украинский язык значительно ближе к парси (или фарси - персидский), и пушту, чем к турецкому или еврейскому. Но я уверен, что Вам легче будет понять еврея, гагауза и турка, чем иранца и пуштуна. Так что, Ваше определение принять можно, но как им пользоваться? для чего оно может пригодиться? Что следует из близости или отдалённости языков? Для идеологической пропаганды – пожалуй, подойдёт, потому что явно обращено к эмоциям. А для понимания - вряд ли.



•

12:15

[Михаил Левин](#)

Приводя статьи из Интернета, Вы пишете: "*и заметьте, в последней статье цитируются не столько украинские, сколько российские историки и учёные*".



12:27

[Михаил Левин](#)

Мне это напоминает бой с собственной тенью. Я нигде не писал, что для меня имеет значение национальность историка. А для Вас национальность - идея-фикс, Вы от неё отделаться не можете. Ну и что, что русские: если историк умён, то умён, а если глуп, то русский дурак ничуть не умнее украинского. Для меня имеет значение - я это уже писал - талантлив или бездарен, умён, или глуп, квалифицирован, или неквалифицирован, глубок, или поверхностен. А Вы всё одно и то же: украинский историк, русский историк. И те, кого Вы цитируете, так же ангажированы, как и Вы, только с другой стороны. Я по стилю вижу. А значит, читать их не имеет смысла - никакой интересной идеи или мысли у них не найдёшь, сплошная любовь к своим и нелюбовь к врагам: для агитки хорошо, а для познания - пустая трата времени. Я взглянул и даже не понял, за русских они, или против, но вижу, что сплошные оценки - значит, политизированный пустомеля.



12:44

[Igor Sivak](#)

"Я где-нибудь писал или говорил, что эмоциональность - исключительное свойство украинцев?" при чём тут это? Я вовсе не об этом. Не о том, что какая-то нация или народ более или менее эмоционален. Какая "логика" сподвигает Вас на такую трактовку моих слов???



12:49

[Михаил Левин](#)

И наконец, ответ на один из самых первых Ваших вопросов: "*И почему тогда карта российского этноса построена на гораздо более раннюю дату?*" Отвечаю. Я учёный, в первую очередь. Мне Ваши национально-эмоциональные проблемы не близки. Я уже писал, что для меня ваши споры о первородстве имеют чисто фольклорный интерес: легенды и сказки славянских народов в 21 веке. Я не вижу никакого смысла сегодня обсуждать, кто старше. Почему-то для многих украинских авторов этот вопрос крайне важен. Скажите, Ньютона уважают больше, чем, скажем, моего соседа-физика за то, что Ньютон старше? Как только ваш подход начинаешь применять к чему-то реальному, сразу становится смешно. Ну, признают русские историки и все прочие, что украинцы старше русских - и украинская экономика немедленно придёт в норму и Украина станет богаче США? Да и какое это имеет значение в реальном мире, а не в возбуждённых умах политизированных авторов? Англия старше США, ну и что? Немцы значительно моложе греков, а кто заправляет в Евросоюзе? Вы посмотрите на реальную жизнь и поймёте что вопрос, кто старше и кто "ближе" не имеет никакого значения. Ну, произошли, скажем, все славянские народы от украинцев, что Вам лично и всей Украине это даст сегодня? Только чувство собственной важности прибавит. Но ведь этим чувством за газ не заплатишь.



12:50

[Igor Sivak](#)

Давайте на этом закончим нашу дискуссию. Тот, кто свободен, не разглагольствует о свободе. Тот, кто отстранён, не рассказывает об этом. Настоящий учёный считает себя невеждой, так же как настоящий святой полагает себя грешником. Теми оценками, которые Вы вменяете мне, пестрят все Ваши сообщения. Sapienty sat.



12:51

[Igor Sivak](#)

Речь не о США, не газе, ни Европе, ни "первородстве", "интерес" к которому Вы меня у постоянно находите.



12:53

[Igor Sivak](#)

Я опять убеждаюсь в совершенной несовместимости наших систем координат. Вы находите в моих сообщениях тот смысл, который я не вкладывал, расставляете те акценты, которых я не имел в виду. Очень благодарю за общение, но, судя по всему, пока оно не может быть плодотворным. К сожалению.



12:55

[Михаил Левин](#)

А по поводу карты русского народа. Ещё раз прошу Вас понять: астрология - это наука. И в разделе вычислений - это весьма точная наука. Проблемы возникают на этапе интерпретации, а не на этапе вычислений. Если я строю карту на какой-то момент и место, то я могу проверить, видны ли на этой карте реальные события, или не видны. Если не видны, то никакие аргументы историков не помогут - карта НЕ РАБОТАЕТ! Это как в физике. Вы можете мне доказывать, что ускорение свободного падения на территории Украины больше, чем на территории России, и приводить исторические аргументы. Но, извините, измерения этого не подтверждают.



13:01

[Igor Sivak](#)

Пусть Ваши карты и работают. Но их названия - "Карта российского этноса", "Карта украинского этноса" - не верны в корне, ибо не соответствуют историческим фактам и здравому смыслу.

Есть и другие "работающие" карты, например - вариант Агафонова или Смирновой. Что прикажете с ними делать? А с громкими не сбывшимися прогнозами, основанными на уже подтверждённых Вами картах?

Пусть интерпретации ошибочны в деталях, но по сути?



13:11

[Михаил Левин](#)

Карта России работает и сегодня, и очень надёжно работает. Я это астрологам-коллегам демонстрировал не раз, и они мне тоже. И карта Украины тоже. Вот Вам простой пример: 25-го мая выбрали Порошенко в президенты Украины. Его Солнце находится точно на МС Украины - расстояние меньше градуса. Для астролога это многое говорит. Вы посчитайте вероятность случайного совпадения. А там ещё другие совпадения есть: его Сатурн с Юпитером Украины в одном градусе. Его Венера соединяется с Нептуном Украины, Нептун в точной (меньше 1 градуса) оппозиции к Солнцу. Так что карта Украины работает до сих пор и прекрасно работает. И понятно, почему он выиграл в первом туре! Это все не арифметика, конечно, но весьма строгая математика (я имею в виду вычисление карт). И такой математическо-астрологический аргумент значительно сильнее всех общих рассуждений, которые Вы приводите.



13:17

[Михаил Левин](#)

Прогноз, это интерпретация. И в интерпретации может быть ошибка, никто не застрахован. А в математике - нет ошибок. Вы пишете о других вариантах. Отлично! надо посмотреть аргументы - не исторические, а астрологические. И посмотреть, как работает, и что работает сильнее. Вы ведь не астролог, как я понял. Так что я Вам не смогу объяснить свои аргументы. А для астрологов я привёл подробное доказательство. Пусть профессионалы судят. А неастрологи пусть постоят в стороне и подождут, пока профессионалы в своём кругу разберутся.



13:22

[Igor Sivak](#)

Вы снова и снова по-своему понимаете то, что я пишу Вам. Я написал, что Ваши карты работают. Я не поддавал это сомнению Я написал, что название, которые Вы им даёте, в корне неверны.

Я астролог, пусть и с меньшим стажем и опытом, чем Вы. Потому я и ссылаюсь на карты Агафонова и Смирновой, которые тоже хорошо работают.



13:28

[Igor Sivak](#)

Я скорее соглашусь с Агафоновым в том, что существует несколько вполне работающих карт. А раз есть несколько, то выделять одну из них и давать ей громкое название - признак слишком большой самоуверенности, если не сказать - гордыни.



13:28

[Михаил Левин](#)

Теперь о публикации. Я спрашивал у Вас разрешения на публикацию дискуссии - этого от меня требовала моя личная этика. Вы не разрешили, приведя довод: **"Нет, такого разрешения я Вам**

не дам, поскольку не привёл удовлетворяющих Вас аргументов к моей точке зрения".

Уважаемый оппонент! Вы никогда их не приведёте! Я начал разговор с полным уважением к Вам, полагая Вас серьёзным оппонентом. Это моя позиция: я всегда АПРИОРИ уважаю своих оппонентов. Но в ходе дискуссии я понял, что Вы не только не понимаете моих аргументов - Вы их не видите, не дочитываете, пропускаете самое существенное. Из этого я вывел, что у нас в области мышления разные весовые категории. Так что серьёзных аргументов мне от Вас не дожидаться. Переписку я опубликую - письма, направленные ко мне - моя собственность и я не давал обещаний держать всё в тайне. Ну а свои слова я имею право повторять, где хочу. Но, уважая Ваш отказ, я изменю ваше имя. Это будет переписка с анонимным автором.



13:31

[Igor Sivak](#)

Что ж, тогда мне придётся во всеуслышанье объявить о том, что Вы, без моего на то разрешения, опубликовали мою переписку с Вами.

Господь Вам судья, но если Вы это сделаете, я так просто это не оставлю. И поверьте, это работает не на Вашу профессиональную репутацию.

Я ничего не потеряю, когда признаюсь, что переписывался с Вами, а Вы окажетесь в очень неудобном положении.

Своим намерением опубликовать переписку Вы демонстрируете как раз полное НЕУВАЖЕНИЕ к оппоненту. Теперь мне многое стало понятно. Спасибо за то, что сняли маску!



13:50

[Igor Sivak](#)

С этикой у Вас, оказывается, очень слабо. Поэтому настоящая Астрология останется для Вас закрытой, чтобы Вы о себе не мнили.



15:31

[Igor Sivak](#)

Вынужден буду опубликовать следующее заявление

"Коллеги, прошу Вашего прощения, но, не имея другой возможности остановить некоторые не вполне этические действия одного известного астролога, я вынужден обнародовать это заявление в доступных мне астрологических сообществах.

Я, Сивак Игорь Владимирович, хочу предупредить господина Михаила Борисовича Левина о недопустимости опубликования нашей с ним переписки, любых её фрагментов в любом месте (в интернете или в печатных изданиях) под любыми псевдонимом, которым он собирается заменить моё имя. Я публично заявляю, что чётко и ясно выразил господину М. Б. Левину своё категоричное несогласие с его намерением сделать это, доведя до его сведения мой отказ на его

просьбу о моём разрешении на публикацию. Поскольку, господин М. Б. Левин не внял моему отказу, я вынужден сделать данное публичное заявление".

- Сегодня



20:29

[Михаил Левин](#)

Игорёк, вообще-то я уже объяснил Вам, что Ваши слова, обращённые ко мне - это не Ваша личная переписка, а моя. И я могу эти слова пересказывать, кому хочу. Вы мне не доверяли никаких своих личных тайн. Так что никаких этических нарушений не вижу. А вам, оказывается, не хватает мужества отвечать за свои слова. И Вы, испугавшись, начинаете всё выворачивать наизнанку. Оказывается демонстрация Ваших местами крайне неэтичных высказываний широкой публике - это неэтичный поступок. Я ведь Вам вопрос задал исключительно из вежливости. А вообще-то, по всем нормам и Божественным, и человеческим - это моё полное право.



20:31

[Igor Sivak](#)

Ваше мнение - это Ваше мнение. Я вижу в нём одно только проецирование.

Своё заявление я уже опубликовал.

Если Вы так своеобразно трактуете этику - это Ваши трудности и Вам с ними жить.



20:32

[Михаил Левин](#)

У Вас интересные понятия об этике: хамить оппоненту - это этично. А когда оппонент Ваши высказывания публикует - это неэтично. Ещё раз повторяю: никаких обещаний держать это в тайне я Вам не давал. Да Вы и не просили.



20:33

[Igor Sivak](#)

я Вам дважды повторил свой запрет на публикацию

а хамство было исключительно с вашей стороны

если честно, Вы меня этим крайне поразили, ибо прежде я был о Вас весьма высокого мнения.



20:35

[Михаил Левин](#)

Лучшая защита - нападение, не так ли, Игорь? А отчего Вы защищаетесь, чего Вы испугались? - Своих же собственных слов! Ничего, это Вам будет уроком. В следующий раз будете думать, прежде чем говорить, зная, что Ваши высказывания могут стать достоянием публики.



20:36

[Igor Sivak](#)

рассмешили Вы меня) Для кого они станут уроком - так это для Вас.

подобное нарушение астрологической и человеческой этики не пройдёт просто так никакому публичному астрологу.

Простите, но я не хочу больше тратить на Вас своё время. Всего хорошего!



20:39

[Михаил Левин](#)

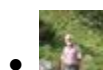
Но я продолжу отвечать на Ваши высказывания. А Вы уж не пишите более. Вы уже сказали, что прекращаете переписку, так держите своё слово. А то ещё такого напишете, что потом даже не будете знать, как от этого отмыться. Вот Вы уже сейчас в барабаны бьёте: "подобное нарушение астрологической и человеческой этики не пройдёт просто так никакому публичному астрологу..." В чём же вы видите нарушение этики - в том, что я Вашего приказа не послушался?



20:41

[Михаил Левин](#)

Итак, продолжаем. Привожу Ваши слова:



20:42

[Михаил Левин](#)

Пусть Ваши карты и работают. Но их названия - "Карта российского этноса", "Карта украинского этноса" - не верны в корне, ибо не соответствуют историческим фактам и здравому смыслу.

Есть и другие "работающие" карты, например - вариант Агафонова или Смирновой. Что прикажете с ними делать? А с громкими не сбывшимися прогнозами, основанными на уже подтверждённых Вами картах?

Пусть интерпретации ошибочны в деталях, но по сути?



20:43

[Михаил Левин](#)

Я написал, что Ваши карты работают. Я не поддавал это сомнению Я написал, что название, которые Вы им даёте, в корне неверны. Это всё (как и два предыдущих поста) - ваши слова.



20:52

[Михаил Левин](#)

А теперь идут мои слова: Начинать надо было с того, что карты работают. Тогда можно было бы думать, какими сущностями они связаны. Но это, видимо, не в Вашем стиле. На Агафонова ссылаться можно. Но я ещё 20 лет назад в статье "Рождение России" писал о вложенных картах-матрёшках, каждая из которых следует из предыдущих, и все работают по-своему. Повторил это и в Публикации карты Украины. Но Вам, видимо, сил не хватило дочитать до конца. Но я с Вами обсуждать это не буду, поскольку Вы вообще ничего всерьёз обсуждать не умеете. В конце ещё и перешли на ругань Я на Вас не обижаюсь, полагаю, что это результат эмоционального срыва, наступившего вследствие испуга. Но обсуждать всё равно не буду, потому что у Вас эмоции подавляют мышление - какое уж тут обсуждение!



20:54

[Михаил Левин](#)

Дальше опять Ваши слова: **"Есть и другие "работающие" карты, например - вариант Агафонова или Смирновой. Что прикажете с ними делать? А с громкими не сбывшимися прогнозами, основанными на уже подтверждённых Вами картах?"**

Карты Агафонова и Смирновой - это интересно. Надо посмотреть, как они работают, что сильнее, какие особенности. Но обсуждать мы это будем не с Вами. А почему, объясню позже.

Сначала отвечу на ваш упрёк.



21:01

[Михаил Левин](#)

По представлениям европейским переходить на личности в научной дискуссии, да и не в научной - недостойно приличного человека. Когда Вам не хватило аргументов, Вы вышли за рамки обсуждения и начали попрекать лично меня моими ошибками в другое время и в другом месте. Это, конечно, крайне дурной тон, но я на Ваш упрёк отвечу. Не для Вас, а для тех, кто будет это читать.



21:26

[Михаил Левин](#)

Я свои аргументы всегда привожу, и прогноз Путинского будущего (Вы ведь именно этот прогноз имели в виду?) я обосновывал в нескольких выступлениях. Интерпретация таких процессов - вещь непростая. И я переоценил силу одного фактора - ингрессия Сатурна, и недооценил силу другого -

полуквадрат прогрессивного Сатурна к натальному МС. Ошибка. Но в ошибке мастера больше смысла, чем во всём, что Вы сегодня понаписали. На этой ошибке можно поучиться, понять, что и как работает. А в Ваших текстах ничего интересного нет совсем. Вы повторяете штампы и избитые чужие фразы, переходящие из статьи в статью, из поста в пост.



21:30

[Михаил Левин](#)

Но теперь я перейду на личности: Вы сами дали мне это право, нарушив правила нормальной дискуссии. Я ошибся в одном из многих прогнозов (в сроках, а в общих тенденциях по-прежнему уверен в своей правоте) и Вы, подобно шакалу Тараки, кричите: «Акела промахнулся! старый волк промахнулся!», - и делаете ту же ошибку, что и все враги астрологии. Но Акела, промахнувшись, всё равно остаётся Вожаком. А вот кем остаётесь Вы - это вопрос?!



21:36

[Михаил Левин](#)

Вы называете себя астрологом. Позвольте усомниться в истинности Ваших представлений о себе. Не всякий, кто поёт на вечеринке за общим столом - певец. И не всякий пацан, играющий во дворе в футбол - футболист. И не всякий, знающий немного астрологическую технику, - астролог.



23:43

[Михаил Левин](#)

Астролог (истинный астролог, а не техник при астрологической программе) - это стиль мышления, вытекающий из восприятия мира. Астрология под Ураном, и если у человека качества Урана не развиты, он никогда астрологом не станет, как не станет скрипачом человек без музыкального слуха. И пианистом не станет, хотя на клавиши нажимать может научиться. Скрипка будет визжать и всем будет слышно. А вот технике пианино можно обучиться. Но любой знаток услышит, что музыки в таком исполнении нет совсем. Так и астрология - Вы, наверняка, научились говорить слова из астрологического словаря. Но я очень сомневаюсь, что в Вашем понимании астрологии есть хоть что-то, кроме слов. Почему я так думаю? Да потому что вкуса Урана не почувствовал ни в одном из Ваших высказываний. Но Вы вкуса Урана не знаете и не поймёте, что я сказал. Поэтому приведу другой аргумент. Уран - космополит, высоченное Небо. Для человека, живущего под Ураном, родина - весь космос, в крайнем случае, вся Земля. Таким, кстати, был Померанц. Вы меня попрекнули тем, что я мало его читал. Но много читать - не значит много понять. Вы, по-видимому, читали больше меня. Но не поняли ничего. Потому что Померанц - человек воздуха (по его собственному выражению), интернационалист, великий Космополит. Он - над нациями. А Вы сидите в своей национальной хате и вылезти из неё не можете. Значит, слова Померанца, может, и запомнили, а дух и смысл его философии пролетел мимо Вас.



23:52

[Михаил Левин](#)

Кто Вас посвятил в астрологи - не знаю. Не знаю, кто Вам выдал диплом, какое астрологическое учебное заведение. Возможно, Вы сами себя объявили астрологом. Но в Академии Астрологии Вы не сдали бы даже зачёты второго курса, потому что там уже памяти мало, там думать надо.



00:09

[Михаил Левин](#)

Не буду Вас совсем уж подробно разбирать. Но напоследок объясню всем. Когда я строил карты Украины, России и других народов, мне интересно было получить инструмент, позволяющий анализировать длительные процессы, глобальную историю и делать прогноз. А уж как назвать - я уже Вам объяснял, что математику это не важно, важно, как работает. Мой друг, культуролог, доктор философии не может понять, карту чего я построил: этноса, народа, национального государства? Мы с ним размышляем над этим. Но важно, что по этим картам я, например, делаю прогноз курса валюты и работает! Можете к нам на сайт зайти и посмотреть. То есть, мне важно, чтобы инструмент работал, и чтобы я понимал, как он работает, и умел с ним обращаться. А Вам важно, как назвать.



00:20

[Михаил Левин](#)

И наконец, Игорёк, дорогой мой, всё же думайте, когда пишете!

Ваши выражения - просто прелесть! Цитирую: "*...настоящая Астрология останется для Вас закрытой, чтобы Вы о себе не мнили.*" Игорёк, Вы же это Левину написали! Не смешите астрологическое сообщество!

А чудесная фраза: "*Спасибо за то, что сняли маску!*" - опять неудержимая тяга к газетным штампам, да ещё советского времени.

Всё, пора заканчивать! Опубликую все наши тексты, исправлю орфографию и напишу послесловие для всех.

Комментарий к переписке

Хочется дать комментарий к этой переписке, обращаясь не к Игорю Сиваку, а ко всем, кто будет читать. До тех пор, пока мой оппонент не стал переходить на личности, переписка касалась исключительно национальных вопросов. И в сегодняшней ситуации, сложившейся между Россией и Украиной, я думаю, следует некоторые вопросы обсудить подробнее. Может быть, это чуть-чуть поможет обоим народам.

Самый первый вопрос:

почему мой оппонент испугался публикации?

Мой оппонент обвиняет меня в нарушении этики, ругается, переходит на личности, рассылает письма, куда может. В чём дело? Что его так возмутило или испугало? И почему он запрещает мне публиковать нашу переписку? Что в ней такого, что Игорю нежелательно публиковать? Все его высказывания (пока он не перешёл на личности) только о народах. Мысли

чужие, публиковали и говорили это множество раз в десятках статей и сотнях постов. Игорь, наверняка, сам повторял их не раз публично. Значит дело не в его текстах. Что же остаётся? В этой переписке только его тексты и мои. Есть ещё ссылки на других авторов, но они уже опубликованы в интернете. Остаётся единственный вывод: Игорь не хочет, чтобы я публиковал свои слова. Мне даже удивительно, как можно запретить мне повторять где-либо мои собственные высказывания? Мне это даже советская власть не могла запретить.

А почему он не желает это опубликовать? Боится выглядеть некрасиво или глупо перед широкой публикой? — Нет, я предлагал ему анонимность. Значит, дело не в личности автора, а в содержании самих текстов. Автор очень не хочет, чтобы публика прочла мои возражения. **Чтобы не стала видна вся беспомощность подобных доводов перед обычной логикой строгой науки.** Игорь очень боится не за себя, а за ту точку зрения, которую не он выдвинул, но он пропагандирует. Боится, что рухнет эта точка зрения перед серьёзными аргументами. Да он и сам это подтверждает: «...разрешения я Вам не дам, поскольку не привёл удовлетворяющих Вас аргументов к моей точке зрения». Понятно, что Игорь не меня хочет удовлетворить своими аргументами. Он – человек неглупый, он прекрасно понял, что после моих возражений его аргументы не удовлетворят и разумного читателя.

Итак, ответ на первый вопрос мы нашли.

Второй вопрос:

почему два астролога не смогли понять друг друга?

Игорь считает себя астрологом. В истинности этого можно усомниться, но не будем сейчас вдаваться в эту тему. Я тоже вроде бы астролог. И не я один это считаю, есть ещё люди, считающие меня астрологом.

Итак, мы с Игорем могли бы говорить на общем языке. Почему же не получилось?

Всё дело в позициях, на которых мы стоим. Что же это за позиции? Для начала я обозначу свою. Я уже писал, что астролог не может принимать в конфликте или в разногласиях чью бы то ни было сторону, иначе он не сможет ничего понять. И оккультизм нам даёт такую возможность – подняться над плоскостью обычной жизни и увидеть всю картину сверху. Но для того, чтобы подняться вверх, нужна какая-то точка опоры. Попробуем опереться на Библию:

И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их. Бытие 1:27

Итак, человек сотворён Богом. А народы? Народы возникли после потопа. Обратимся опять к книге Бытия.

Глава 9

- 18 Сыновья Ноя, вышедшие из ковчега, были: Сим, Хам и Иафет. Хам же был отец Ханаана.
- 19 Сии трое были сыновья Ноевы, и от них населилась вся земля.

Глава 10

- 1 Вот родословие сынов Ноевых: Сима, Хама и Иафета. После потопа родились у них дети.
- 2 Сыны Иафета: Гомер, Магог, Мадай, Иаван, Фувал, Мешех и Фирас.
- 3 Сыны Гомера: Аскеназ, Рифат и Фогарма.
- 4 Сыны Иавана: Елиса, Фарсис, Киттим и Доданим.
- 5 От сих населились острова народов в землях их, каждый по языку своему, по племенам своим, в народах своих.

Я пропускаю перечисление потомков Ноя и сразу перехожу к самому концу главы.

- 32 Вот племена сынов Ноевых, по Родословию их, в народах их. От них распространились народы по земле после потопа.

А как возникли языки?

Глава 11

- 1 На всей земле был один язык и одно наречие.
- 2 Двинувшись с востока, они нашли в земле Сеннаар равнину и поселились там.
- 3 И сказали друг другу: наделаем кирпичей и обожжем огнем. И стали у них кирпичи вместо камней, а земляная смола вместо извести.
- 4 И сказали они: построим себе город и башню, высоту до небес, и сделаем себе имя, прежде нежели расеемся по лицу всей земли.
- 5 И сошел Господь посмотреть город и башню, которые строили сыны человеческие.
- 6 И сказал Господь: вот, один народ, и один у всех язык; и вот что начали они делать, и не отстанут они от того, что задумали делать;
- 7 сойдем же и смешаем там язык их, так чтобы один не понимал речи другого.
- 8 И рассеял их Господь оттуда по всей земле; и они перестали строить город.
- 9 Посему дано ему имя: Вавилон, ибо там смешал Господь язык всей земли, и оттуда рассеял их Господь по всей земле.

К Библии относятся по-разному. Но ни один оккультист не позволит себе относиться к ней без должного уважения. Однако есть разногласия в том, как понимать текст Библии. Каббалисты говорят, что любой стих имеет 72 интерпретации. Многие утверждают, что Библию нельзя понимать буквально, что это текст глубоко символический. В любом случае – понимать ли Библию буквально или символически – мы можем брать из неё важные критерии. Например, из приведённого выше текста мы можем понять, что человек исходит из Первоисточника и, следовательно, связан с ним. Связь может быть актуальной, но обычно она потенциальна и проявляется нечасто, например, в редкие моменты пробуждения совести.

Народы не имеют Божественного происхождения, они происходят обычным биологическим путём. Можно даже сказать, что народы происходят из животной составляющей человека.

Языки, как мы видим, произошли вследствие желания построить башню высотой до небес и сделать себе имя – то есть из жажды славы, из гордости. Это уже человеческая составляющая человека. Она способствует индивидуализации человека и на ранних этапах становления личности действует позитивно. Она выталкивает из среды обыденного существования, побуждая к росту. Но на более поздних этапах этот стимул порождает разделение и конфликт. Всё, что строится на гордости, рано или поздно разделится, и бывшие союзники станут конкурентами или, зачастую, врагами. Сохранит единство только то, что стоит на любви.

А государство, оно откуда?

- 1 Когда же состарился Самуил, то поставил сыновей своих судьями над Израилем.
- 2 Имя старшему сыну его Иоиль, а имя второму [сыну] его Авия; они [были] судьями в Вирсавии.
- 3 Но сыновья его не ходили путями его, а уклонились в корысть и брали подарки, и судили превратно.
- 4 И собрались все старейшины Израиля, и пришли к Самуилу в Раму,
- 5 и сказали ему: вот, ты состарился, а сыновья твои не ходят путями твоими; итак поставь над нами царя, чтобы он судил нас, как у прочих народов.
- 6 И не понравилось слово сие Самуилу, когда они сказали: дай нам царя, чтобы он судил нас. И молился Самуил Господу.
- 7 И сказал Господь Самуилу: послушай голоса народа во всем, что они говорят тебе; ибо не тебя они отвергли, но отвергли Меня, чтоб Я не царствовал над ними;
- 8 как они поступали с того дня, в который Я вывел их из Египта, и до сего дня, оставляли Меня и служили иным богам, так поступают они с тобою;
- 9 итак послушай голоса их; только представь им и объяви им права царя, который будет царствовать над ними.
- 10 И пересказал Самуил все слова Господа народу, просящему у него царя,
- 11 и сказал: вот какие будут права царя, который будет царствовать над вами: сыновей ваших он возьмет и приставит их к колесницам своим и [сделает] всадниками своими, и будут они бегать пред колесницами его;

12 и поставит [их] у себя тысяченачальниками и пятидесятниками, и чтобы они возделывали поля его, и жали хлеб его, и делали ему воинское оружие и колесничный прибор его;
13 и дочерей ваших возьмет, чтоб они составляли масти, варили кушанье и пекли хлебы;
14 и поля ваши и виноградные и масличные сады ваши лучшие возьмет, и отдаст слугам своим;
15 и от посевов ваших и из виноградных садов ваших возьмет десятую часть и отдаст евнохам своим и слугам своим;
16 и рабов ваших и рабынь ваших, и юношей ваших лучших, и ослов ваших возьмет и употребит на свои дела;
17 от мелкого скота вашего возьмет десятую часть, и сами вы будете ему рабами;
18 и восстенаете тогда от царя вашего, которого вы избрали себе; и не будет Господь отвечать вам тогда.
19 Но народ не согласился послушаться голоса Самуила, и сказал: нет, пусть царь будет над нами,
20 и мы будем как прочие народы: будет судить нас царь наш, и ходить пред нами, и вести войны наши.
1 Книга Царств 8:1-20

Итак, государство создали люди. Как мы видим, это был результат отклонения суда от справедливости, то есть от Правды. Но в итоге, государство стало между человеком и Богом: создав государство, люди отвергли Бога. Кончилось всё это плачевно. В нашем мире ничто не остаётся без хозяина. Если не Бог господствует, то будет господствовать сатана. Может кому-то покажется, что я слишком лихо загнул. Как это так – наше любимое отечество, и под властью сатаны? Не верите — давайте, почитаем Евангелие:

Глава 4

5 И, возведя Его на высокую гору, диавол показал Ему все царства вселенной во мгновение времени,
6 и сказал Ему диавол: Тебе дам власть над всеми сими [царствами] и славу их, ибо она предана мне, и я, кому хочу, даю ее;
7 итак, если Ты поклонись мне, то всё будет Твое.
8 Иисус сказал ему в ответ: отойди от Меня, сатана; написано: Господу Богу твоему поклоняйся, и Ему одному служи.

Евангелие от Луки 4:5-8

Итак, власть над всеми царствами-государствами предана сатане. Но не так всё печально, поскольку всё в мире под властью Бога. И сатана не сам взял власть над царствами, она ему предана, то есть передана. Он как бы непосредственный начальник, но Бог над ним, и всё, что сатана делает, он делает с позволения Творца. Это следует из Книги Иова:

Глава 1:6-12

6 И был день, когда пришли сыны Божии предстать пред Господа; между ними пришел и сатана.
7 И сказал Господь сатане: откуда ты пришел? И отвечал сатана Господу и сказал: я ходил по земле и обошел ее.
8 И сказал Господь сатане: обратил ли ты внимание твое на раба Моего Иова? ибо нет такого, как он, на земле: человек непорочный, справедливый, богобоязненный и удаляющийся от зла.
9 И отвечал сатана Господу и сказал: разве даром богобоязнен Иов?
10 Не Ты ли кругом оградил его и дом его и все, что у него? Дело рук его Ты благословил, и стада его распространяются по земле;
11 но прости руку Твою и коснись всего, что у него, - благословит ли он Тебя?
12 И сказал Господь сатане: вот, все, что у него, в руке твоей; только на него не простирай руки твоей. И отошел сатана от лица Господня.

Значит, у государства тоже есть смысл и значение, и оно выполняет свою задачу. Но что касается человека, то именно к нему обращены слова:

8 Иисус сказал ему в ответ: отойди от Меня, сатана; написано: Господу Богу твоему поклоняйся, и Ему одному служи.

Евангелие от Луки 4: 8

Что это означает? Что человек выше государства! Он должен исполнять законы государства, поскольку сказано:

21 ... Тогда говорит им: итак отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу.
Евангелие от Матфея 22:21

Но не должен ему поклоняться и служить – это Божие.

И всё становится на свои места. В этом мире — на Земле — выше всего человек, только он носитель Божественного образа. И ещё всё человечество в целом, поскольку все люди из него выходят. Всё человечество — это Адам, а все люди — его части, клетки его тела. Народы имеют человеческое происхождение, причём из низшей составляющей человека, из его животной природы (нефеш). Языки из более высокой составляющей человека, но всё равно, не из Божественной. Языки производит руах — индивидуальный дух, стремящийся проявить себя в этом мире: «... сделаем себе имя ...». Для нас, стремящихся идти к Творцу, к Истине, каждый, кто ставит народ выше человека – не монотеист, и уж, тем более не христианин. Чтобы подкрепить это утверждение, приведу слова Апостола Павла:

9 не говорите лжи друг другу, совлекшись ветхого человека с делами его
10 и облекшись в нового, который обновляется в познании по образу Создавшего его,
11 где нет ни Еллина, ни Иудея, ни обрезания, ни необрезания, варвара, Скифа, раба, свободного, но все и во всем Христос.

Послание к Колоссянам 3:9-11

Значит, для христианина нет ни скифа, ни варвара, ни эллина, ни иудея. И уж тем более, ни украинца, ни русского. Как же так, ведь есть украинцы и есть русские? Да, как явление этого мира есть разделение на народы и языки, но нельзя оккультисту, стремящемуся к Истине, впускать это в себя, в своё сердце. Оккультист, астролог изучает этот мир и его законы, но он не должен впускать этот мир в своё сердце. Сердце должно принадлежать только Единому.

Любить должно Бога, любить можно человека – образ Бога, любить можно человечество – тоже образ Божий. Можно любить и народ как часть единого человечества. Но любить один народ в противовес другому – это язычество, поклонение племенным богам и собственной гордыне: мы помним, что было причиной разделения языков. Поэтому всякое проявление национализма – это язычество, выплеск язычества из-под тоненького слоя христианства. Под национализмом я имею в виду не любовь к своему народу, а ненависть к другим народам. Есть любовь без ненависти. Если любишь свою жену, при этом совсем не надо ненавидеть или презирать других женщин. Их можно, например, уважать, и это ничему не противоречит. А у националиста любовь к своему народу почему-то сопровождается ненавистью или презрением к какому-нибудь соседнему народу. Любить свой народ – это так же естественно для любого нормального человека, как любить своих родителей. Это вполне по-человечески и по-Божески. А агрессивно не любить другой народ – это тоже по-человечески, но совсем не по-Божески. И никак не по-христиански.

А уж государству поклоняться – это поклоняться сатане. Государство мы можем признавать только как форму для проявления человека и народа. И становиться рабом государства противоречит и монотеизму вообще и, конечно же, учению Христа.

23 Вы куплены дорогою ценой; не делайтесь рабами людей.
Первое послание к Коринфянам 7:22

Не делайтесь рабами людей, а уж тем более государства, которое ниже человека! Из всего этого вытекает, что государство для человека, а не человек для государства.

Бог един и проявляется в единстве, Он не разделён:

4 Слушай, Израиль: Господь, Бог наш, Господь един есть;
Второзаконие 6:4

Любая попытка противопоставить один народ другому – это поклонение совсем иной сущности. Прочитую сам себя:

«Следует особо отметить, что, с оккультной точки зрения, ни один народ не обладает самобытием и не является отдельной индивидуальностью. Индивидуальность – это достояние либо отдельного человека, либо всего человечества в целом. А каждый отдельный народ выполняет функцию органа в общечеловеческом организме: печени, лёгких, сердца и т.д.

С этой точки зрения, война или международный конфликт – острое заболевание общемирового организма». (Украина. Рождение украинского народа. Часть 3).

Итак, я полностью сформулировал свою позицию.

На своём пути восхождения оккультист стремится дойти до высших проявлений невидимых планет. Но для этого он должен выйти в чистое пространство Бытия, за пределы всех рамок, ограничений и предпочтений. Это движение, конечно же, происходит не во внешнем мире, а внутри, в сознании. Надо выйти за границы всех временных форм, чтобы прикоснуться к вечности. Выйти за границы государства, потом народа, потом рода, семьи, конфессии, подняться над всеми своими заслугами и успехами. Наконец, надо выйти за границы пола и стать просто человеком. Но и этого мало. Будучи человеком, можно смотреть свысока на другие формы жизни, безжалостно пользоваться ими, не давая ничего взамен. Надо преодолеть и это, выйти за границы человеческого и стать просто живой душой. Тогда откроется Истина во всей её полноте.

Но для нас это пока ещё очень далеко. Однако время требует, чтобы мы вышли за границы государств, народов, языков и конфессий. Астрология даёт нам такую возможность и даже подталкивает к этому. Астрология заставляет нас учиться понимать, а не судить. И даёт нам совершенно надёжный инструмент понимания.

В переписке я специально так подробно свой подход к астрологическим консультациям. Это было приглашение занять такую же позицию и в мировой астрологии по отношению к «консультируемым» — к народам.

Человек, с головой погружившийся в море национальных предряд, не может судить здраво о происходящем — из-под воды плохо видно. Но для истории и культурологии астрология даёт объективный инструмент, не зависящий от личной оценки историка. Историки постоянно путаются в своих взглядах на происходящее, но мы, астрологи, можем дать им надёжный инструмент проверки их концепций. Мой друг — культуролог, профессор, доктор философии — А.И.Липкин, оценив этот инструмент, пользуется им. Скажем, сегодняшняя ситуация: Украина, Россия, Крым, Европа, США. Он пытается понять её с помощью метода аналогий. Звонит он мне: «Это мне напоминает ситуацию такого-то года». Я отвечаю: «Да, есть астрологические аналогии по таким-то параметрам». — А как с таким-то годом? — «Нет, здесь я астрологических аналогий не вижу». — Понятно!

Так мы пытаемся найти взаимодействие между историей и астрологией.

Но я, делясь с вами своими мыслями, совсем забыл о своём оппоненте Игоре Сиваке. К сожалению, он не захотел занять близкую позицию. Он предпочёл взять за основу своей точки зрения не небесное, а земное. Почему я пришёл к такому заключению? Посудите сами, он всё время требует, чтобы астрологическое исследование удовлетворяло требованиям его концепции. А требования эти совсем не астрологические. Это весьма субъективные и весьма эмоциональные умозаключения, базирующиеся более на национальном чувстве, чем на какой-либо логике. До карты он дошёл только в конце разговора. Ясно, что для него не астрология критерий, а наоборот, - астрология должна подчиняться его критериям. Он не к Урану поднимается, а пытается стащить Уран с Неба под низенький потолок своего Сатурна.

Это и есть основная причина отсутствия взаимопонимания между нами. Всё остальное — следствие. Именно поэтому я не признаю за Игорем Сиваком права называться астрологом. Астролог следует за Небом, а Игорю хочется, чтобы Небо следовало за его землёй. Он, разумеется, имеет право называть себя кем угодно: хоть президентом США, хоть великим пророком, хоть астрологом — мы уважаем свободу слова. Но цена всем трём этим высказываниям будет примерно одинаковой.

Будь это в другое время и в других обстоятельствах, я не стал бы его так подробно обсуждать. Но в сегодняшнем раздоре между Украиной и Россией истинные астрологи просто обязаны подняться в Небо и стать над всеми этими дрызгами. Тогда у нас есть шанс положительно повлиять на этот процесс. Я это и студентам в Академии объясняю. Мне русский национализм так же чужд, как и украинский, да и еврейский не ближе. К сожалению, Игорь до конца нашего спора так и остался язычником. И ссылка на русскую маму меня совсем не убеждает: среди детей от смешанных браков значительно больше фанатиков. По этой причине я нарочито резко подчеркнул свою национальность в дискуссии с Игорем. Думал, что это вышибет его из чувства национального превосходства. Увы, не получилось.

Дорогой Читатель! Потерпи ещё немного, и я оставлю тебя в покое и перестану докучать своими рассуждениями. У меня остался ещё один вопрос, который я хочу обсудить.

А именно:

Откуда есть пошла земля русская?

Вообще говоря, у меня к этому вопросу чисто академический интерес. Есть у меня карта России, я могу по ней прогнозы делать – иногда успешные, иногда неудачные. Я первооткрыватель этого направления в мировой астрологии, иду по целине - бывает и спотыкаюсь. Тем, кто пойдёт по моим следам, будет легче – дорога слегка протоптана. Никогда не претендовал на безошибочность и студентам объясняю, что ошибки неизбежны.

Зачем же мне тогда этот вопрос? А затем, что наши эмоциональные коллеги делают из этого великую проблему. Казалось бы, ну и пусть делают. ***Если бы сегодня не стреляли под Славянском и под Донецком, на эти рассуждения можно было бы не обращать внимания!***

Зачем-то некоторым нашим соотечественникам нужно обязательно принизить другой народ. Может быть, их чувство довольства собой от этого растёт, но я подобных разговоров не приемлю. Один такой на странице моего друга Нострадамыча Московского в фейсбуке утверждал, что украинского народа вообще не существует. И на этом основании обвинял меня, что я свою астрологию под украинцев подгоняю. Так сказать, критика с противоположной стороны. Критику я бы вытерпел, но хамство в адрес Украины было такое, что я позвонил Нострадамычу и попросил друга этого со страницы убрать и вообще из друзей выкинуть. Что и было сделано. Стиль Игоря, конечно же, не такой. Но всё равно, хоть и вежливо, но он преследует ту же цель.

Игорь исповедует догмат, что русская земля пошла не от Киева и не от Новгорода, а от Московской Руси и Орды. Наверняка, не Игорь этот догмат сформулировал. Почему я называю это догматом, а не теорией? Потому что в самом утверждении нет никакой науки, нет никакой логики – всё иррационально. Например: ***"То, что с российской точки зрения является Россией, началось с Московского княжества."***

Сразу же Игорь ставит под сомнение объективность существования России. Она существует, по мнению Игоря, только с российской точки зрения. Налицо первые признаки шизофрении. Я даже не понимаю, что имеет в виду Игорь. Для меня Россия – государство с чётко определёнными границами, да и для всего остального мира тоже, кроме Игоря и его единомышленников. А что это за ***российская точка зрения*** такая? Надо было бы автору объяснить, что он понимает под этими словами и чем эта точка зрения отличается от всеобщей. Я гражданин России, но не понимаю, что автор этим хочет сказать.

А что означает слово «началось»? Я, когда говорю, что нечто началось, имею в виду **конкретную ситуацию и конкретный момент**. Для астролога **начало – это всегда момент и место**. Это основные положения, на которых стоит астрология. С приходом Рюрика в Новгород **началось** объединение славян под властью викингов. С завершением объединения подкарпатских княжеств в Галицкое и, тем самым, с возникновением нового центра силы **началось** формирование украинского этноса. Я это доказываю соответствующими картами. А что означают слова Сивака? Московское княжество выделилось из Владимирского: старший брат - Владимирский князь, сын Александра Невского, унаследовавший великокняжеский ярлык после смерти отца, по просьбе матери выделил из своего княжества кусок младшему брату, ещё младенцу, - «на кормление». И в этот момент, как полагает Игорь Сивак, началась формироваться Россия. А почему не раньше, почему не с основания Владимира? Надо бы доказать! Астролог знает, что у любого процесса на Земле должен быть **точный момент начала**. Потому что любое возникновение новой сущности иницируется Небом. Найдите, Игорь, этот момент, постройте карту, докажите, что она действует, тогда Вас можно будет слушать всерьёз. А так можно говорить что угодно – чистый иррационализм.

Само понятие «начало», когда оно относится к историческим процессам, должно быть точно определено. Я уже писал, что исторический процесс непрерывен, а события только отмечают особые точки в этом процессе. Можно, например, считать, что Киевская Русь «началась» с хазарского ханства, потому зона будущего Киева входила в это ханство. А поскольку

хазары исповедовали иудаизм, и там жило много расселённых Ассирией евреев, то можно сказать, что Русь началась с ассирийского расселения и что вообще киевляне – потомки одного из колен израилевых. Теперь перед нами раскрывается большое пространство для исторических фантазий. Евреи ведут свою родословную от Авраама, тот вышел из Ура Халдейского. То есть Русь – прямая наследница халдеев! Ура!!! Теперь уже до Ноя недалеко, а там, глядишь, и до Адама доберёмся.

Видишь, Читатель, как много можно наговорить, если нет точных критериев и определений. А для них нужна общая теория, из которой можно выводить конкретные положения. И теория эта должна быть настоящей научной теорией - аккуратной, обоснованной и без малейших натяжек и предвзятости. Я в своей работе опирался на теорию Гумилёва о происхождении этносов, о чём и писал в своей публикации об Украине. А утверждение Игоря без точных критериев и определений не имеет никакого научного смысла. И когда я попросил предъявить точные критерии, мой оппонент этого сделать не смог. Я ведь ничего не опровергал, только просил точных и логически правильных определений. Испуг Игоря, когда я захотел опубликовать переписку, понятен: он сам увидел, что эти догматы не выдерживают строгой логики. Надо отдать Игорю должное – он не за себя испугался, а за свою любимую идею. Значит, есть в нём качества идеалиста и романтика. А чем ценна ему эта идея? В ней нет никакого научного смысла, и нового знания она не даёт. Зачем она нужна? Ответ ясен: **научного смысла нет, но есть смысл политический!** Эта идея очень сильно подогревает национальный гонор. Подчёркиваю: не национальное **достоинство** и не национальную **гордость**, а именно, национальный **гонор!**

Читатель имеет право сказать: вы нарушаете свои же требования, используете эмоционально насыщенные слова, не приводя никаких критериев, чем одно отличается от другого. Что ж, справедливое замечание. Но критерии у меня есть и это критерии, опирающиеся на астрологию. Все три понятия — гордость, гонор, достоинство — находятся под управлением Юпитера. Но Юпитер должен на что-то опираться – в одиночку он не может. **Достоинство** – это Юпитер, опирающийся на сильное Солнце. Если Солнце слабое, достоинства не будет, но можно опереться на сильный Сатурн – это будет **гордость**. Если и Сатурн тоже слаб, то можно опереться на сильную Луну — это будет **тщеславие**. А если Марс сильнее Луны, то можно опереться на него – тогда появляется **гонор**.

Для неспециалистов переведу всё на русский язык. Юпитер связан с оценкой себя, с самооценкой.

Достоинство – это высокая самооценка, чувство собственной ценности, которое не сопровождается принижением других. Или: достоинство – это уважение к себе, сочетающееся с уважением к другим. Человек с достоинством – равный среди равных.

Гордость – это высокая самооценка, сопровождающаяся более низкой оценкой окружающих. Гордый равен только нескольким избранными и ставит себя выше всех остальных. Но гордость **не сопровождается агрессией**, чаще, наоборот, замкнутостью.

Гордость и достоинство - самодостаточны, они не нуждаются во внешнем подтверждении.

Гонор – самооценка, нуждающаяся в подтверждении за счёт принижения других. Иначе говоря, человек с гонором не уверен в своей ценности. Для подтверждения её он должен кого-то принизить. Это качества Марса – ему обязательно нужно с кем-нибудь бороться и победить. Одна из черт, сопровождающих гонор, – агрессивность.

Тщеславие – самооценка, нуждающаяся в подтверждении, но не за счёт принижения других. Тщеславный наоборот: нуждается в похвале, в одобрении окружающих и тем самым ставит их выше себя или на равных с собой.

Вот вам чёткие критерии. И по этим критериям все подобные теории о происхождении Московской Руси выдают наличие гонора, но нет у авторов этих теорий ни достоинства, ни гордости.

Вот ещё тезис, призванный доказать что русские возникли позже, – непонятно, правда, когда: **«Но если, например, Вы проанализируете те же восточнославянские языки - белорусский, украинский и русский, Вы поймёте, что первые два гораздо ближе друг к другу, и гораздо древнее. Белорус понимает и русского и украинца и поляка, украинец - и русского и**

белоруса и поляка. Русский же не понимает ни украинца, ни белоруса, ни поляка». Тот факт, что языки ближе, ничего не доказывает. Украинец восточный, как я знаю, далеко не всегда понимает украинца западного. Почти триста лет украинцы вместе с белорусами жили под Литвой и Польшей. Естественно, что была масса заимствований и языки сблизились. Я понимаю польский и нахожу в украинском языке массу польских заимствований. А Русь ни под Литвой, ни под Польшей не была. Потом украинцы с белорусами были под Россией, вот и научились понимать и поляков, и русских. – Это альтернативное объяснение даже лучше, потому что логичнее. У Игоря таинственным образом из близости языков вытекает их древность. Но это какой-то умственный кульбит. Я могу привести опровержение. По своему словарю русский язык ближе к болгарскому, чем к польскому. А болгарское государство возникло в 680 году – на триста лет раньше первого польского княжества под властью Мешко Першого. Ну и кто древнее? А на каком языке были написаны «Повесть временных лет», другие летописи, берестяные новгородские грамоты, «Слово о полку Игореве»? К какому языку этот язык ближе – к современному русскому или к современному украинскому? Я ничего о древности не утверждаю, я только отмечаю всю неосновательность и шаткость всех подобных утверждений. Наверняка, на эту тему есть серьёзные исследования грамотных филологов. Есть же исследования индоевропейских языков, проанализирована их эволюция, происхождение, родство. Даже восстановлен большой массив слов праязыка – можно почитать «Индоевропейские древности» Иванова и Гамкрелидзе. Наверняка, есть серьёзные исследования и по славянским языкам. И вообще, близость или неблизость языков далеко не всегда говорят о близости или неблизости народов. Я уже приводил примеры в своей публикации (Украина. Рождение украинского народа. Часть 2. Слайд 23). А Игорь нам цитирует какую-то доморощенную теорию очередного националиста.

И выходит, что отвечать на третий вопрос придётся самим астрологам, не опираясь на сомнительную логику оппонентов. Что я и сделал! **Карта России, приведённая на нашем сайте, и есть ответ на вопрос о происхождении России.** А если есть возражения, то приводите астрологические аргументы. Политических и неточных исторических я не принимаю.

Но по дороге возник четвёртый вопрос:

На какие теории опирается Игорь?

Есть и такие теории. Игорь их приводит и приводит ссылки. Общий смысл в том, что Русь Московская вовсе не происходила из Киевской Руси и что русские - не славяне, а то ли татары, то ли мордва. Смысла в самой идее происхождения маловато, как я показал выше. Но может, эти теории несут какой-то смысл? Надо бы их посмотреть. Зачем тратить на них время?

Сэр Карл Раймунд Поппер — австрийский и британский философ и социолог, один из самых влиятельных науковедов XX столетия, пройдя на своём опыте прелести гитлеровского периода (Поппер был евреем), очень хорошо понимал, во что могут вылиться исторические теории, и в зрелые годы часто повторял, что **цель научного исследования – убивать принятые теории раньше, чем они убьют нас.** Он считал, что одна из причин появления таких явлений как национал-социализм – это иррационализм, которому он стремился противопоставить принцип рациональности. Что он понимал под принципом рациональности? Принцип рациональности это – принцип правильного логического мышления. Поппер писал: «... я использую термин «рационализм» для того, чтобы обозначить в общих чертах подход, который стремится разрешить как можно больше проблем, обращаясь скорее к разуму, чем к эмоциям и страстям». По мнению Поппера, свободомыслие это есть правильное логическое мышление. Поппер считал, что весь западный демократический мир основан на правильном логическом мышлении.

Заполучив в союзники столь уважаемого философа, я ещё больше убедился, что надо логикой проверять эти теории.

Заранее скажу: авторов, которых приводит Игорь, читать было бы совсем противно, если бы не было смешно.

Игорь приводит отрывок из статьи Сергия Дацюка: **ВОЙНА ЗА РУССКИЙ МИР.**

Я разберу только один абзац - первый из того, что процитировал Игорь. Я беру из него отрывок: *«Киевская Русь как непокорившаяся монголо-татарам была уничтожена в XIII веке, а Московская Русь как покорившаяся монголо-татарам получает шанс на создание своего государства в XIV веке.*

Однако чтобы не называть этот период рабской покорностью российских княжеств в составе чужого государства, в российской истории используется уникальное самоназвание – "монголо-татарское иго", которое якобы преодолевается возникающим российским государством. То есть рабской покорности как бы нет (используются эвфемизмы "политическая и данническая зависимость"), а государство как бы возникает в борьбе против ига на фоне побед над монголо-татарами. Здесь в российской истории возникают даже сомнительные исторические эпизоды – например, Куликовская битва.

"Монголо-татарское иго" является оборотом исключительно русской истории и для зарубежных историков непонятно – они используют термины "монголо-татарские набеги".

Посмотрим по частям: *Московская Русь как покорившаяся монголо-татарам.* Московской Руси вообще тогда не было. Не было даже московского княжества. Это конечно, уникальный случай рабской покорности: покориться монголам почти за 90 лет до своего возникновения – ярлык на великое княжение Москва получила только 1325 году. А Батый пришёл в 1237 году. Московское же княжество возникло в 1263 году.

Киевская Русь как непокорившаяся монголо-татарам. Покорилась монголо-татарам именно Киевская Русь, потому что другой Руси тогда не было. Можно, конечно, называть её Владимирской, но Киев туда входил. И был он взят в 1240 году. И все русские княжества были взяты и дань платили, в том числе, и Галичско-Волынское. И Литва было под монголами, и была их вассалом. И на Куликовское поле литовцы шли Мамаю помогать, да опоздали. А Галичские князья ещё с монголами вместе на Польшу ходили. А что означает: *была уничтожена в XIII веке?* Значит, её больше не существует? А откуда же тогда украинцы? Раз была уничтожена Киевская Русь, значит, их начало надо искать позже, где-нибудь в XV веке? Понимал бы автор сам, что пишет!

Дальше совсем противно и глупо: *Однако чтобы не называть этот период рабской покорностью российских княжеств в составе чужого государства, в российской истории используется уникальное самоназвание – "монголо-татарское иго".* Опять, как и Сивак, сей автор очень озабочен тем, как назвать. А что это за термин такой *рабская покорность?* Я в мидиевистике (история средних веков) его не встречал. Что это такое: феодал, лен, вассальная зависимость, отношения клиентелы или ещё что-то? И чем иго не нравится автору? *"...Монголо-татарские набеги"* автору нравятся больше. Но тут начинается полная чушь, потому что если Русь входит в состав Орды, то монголы делали набеги на собственную территорию! Автору бы остановиться вовремя, оторвать бы свои ручонки от клавиатуры, а он удержу не знает. И лишними словами сам разрушил всю свою концепцию. Но этого, глупыш, не понял. Ведь *набеги делают только на непокорённые территории.* Вот тебе и рабская покорность!

То есть рабской покорности как бы нет (используются эвфемизмы "политическая и данническая зависимость")...

Политическая и данническая зависимость – термины точные. Для автора, который не смог их понять, а при этом берётся рассуждать об истории Руси, я поясню. *Данническая зависимость* означает, что платили дань. Я понятно объяснил? А политическая означает, что управляли самостоятельно, сохранялись правила наследования власти, но право на княжение подтверждалось в Орде. И ярлык на великое княжение тоже выдавался в Орде. Но автор свою непонятливость демонстрирует, потому что ему нужно другой термин внедрить: *рабская покорность* — словосочетание, в исторической науке не употребляющееся, поэтому научно-исторического смысла не имеющее. А имеет оно крайнюю эмоциональную насыщенность и звучит весьма оскорбительно. Это автору и нужно: русских оскорбить, принизить и всё это своему читателю в голову вложить. И ведь удаётся. Игорёк-то уже разделяет эту точку зрения: *«... общий контекст поддерживаю».*

Дальше: «...государство как бы возникает в борьбе против ига на фоне побед над монголо-татарами. Здесь в российской истории возникают даже сомнительные исторические эпизоды – например, Куликовская битва».

Здесь уже приёмы другие: «как бы возникает», «сомнительные исторические эпизоды». Все эти «как бы» и «сомнительные» научной литературе не присущи, а присущи они жёлтой прессе. Читаю, и молодость вспоминается, советские времена: откроешь утром газетку - а там очередного диссидента или баптиста разоблачают, и всё именно в таком стиле. Ведь не все газеты откровенно лгали, когда надо было показать всю гнусность какого-нибудь идеологического отщепенца. Мелкая провинциальная газетёнка могла себе это позволить, но вот «Известиям» или «Правде» такое было не к лицу. Тут нужно настоящее мастерство, и журналисты демонстрировали всё своё искусство: и эмоционально окрашенные выражения, и аналогии, и сопоставления – всё в ход идёт. Вроде бы и не лгут, а читатель ясно понимает, кто такие эти диссиденты, баптисты, астрологи... А если у читателя надо было посеять сомнения в вещах очевидных и общеизвестных, тогда использовались подобные словечки: «пресловуто известный», «как бы возникает», «сомнительный эпизод».

От автора опуса отчётливо запахло Советской властью, причём одной из самых ароматных её составляющих – прессой на жаловании у НКВД. Видимо удалось всё же создать нового человека – Человека советского, «Гомо советикус», по выражению философа Зиновьева, или сокращённо, по его же выражению, - «гомососа». Здесь уже национальность значения не имеет и время тоже. Посмотрите, сколько лет прошло, а дух тот же!

И Дацюк, подобно истинному гомососу, пытается вложить в чужие уста свою ложь. Никто из российских историков (насколько я знаю), не отрицал поражений, все знают, что через год после Куликовской битвы, Тохтамыш сжёг Москву. И что дань платили ещё сто лет. И особых побед над татарами никто не описывает. Стояние на Угре, после которого Русь освободилась от Орды, было бескровным. Автор лжёт на российских историков. Они тоже не кристально чисты и тоже немало лгали, но Дацюк им приписывает как раз ту ложь, которой нет! И сам факт победы на Куликовом поле Дацюку поперёк горла. Отрицать он его не может, а под сомнение поставить хочется — и он использует приём, достойный журналиста-гомососа. Но скорее бежит дальше, чтобы читатель не успел спросить, какие у него основания сомневаться.

Подвожу итог: автор совсем не владеет логикой, да ещё и врёт. Дальше можно не читать. Если он столько наворотил в одном только абзаце, то и всё остальное будет не лучше, как бы наукообразно оно ни выглядело. Поясню. Научная культура – это как музыкальный слух. Не может оперный певец высокого уровня пропеть фальшиво целый отрывок – ему слух не позволит. На одной ноте может сорваться, а отрывок – нет. Я знаю, что у профессиональных певцов почти физическая реакция на фальшь, им нехорошо становится. Почти то же самое и у истинных учёных. Они ошибки в мышлении ощущают, как музыканты фальшивую ноту. Так что, дорогой наш Дацюк около науки, может, и стоял, но научной культуры не приобрёл, а приобрёл совсем другую культуру, растущую из чекистской традиции, основой которой являются клевета, ложь и донос.

А вообще-то, статья гаденькая и теория глупенькая и гаденькая. Как раз из тех, о которых писал Поппер и которые надо убивать, пока они не начали убивать нас. Распространяя подобные статьи, наш эмоциональный оппонент Игорь Сивак объективно становится врагом демократического общества и западной либеральной культуры (в соответствии с точкой зрения одного из крупнейших философов второй половины XX века).

Я пробежался по статье – аргументы автора противоречат друг другу. Разбирать остальное не буду: противно, да и излишне. Все эти авторы хотят только одного: сделать русских и украинцев врагами. И не на уровне политиков. Они хотят, чтобы эта зараза проникла в умы как можно большего числа людей. Зря Игорь Сивак взял их себе в союзники.

Второй автор из той же породы: не столь гадкий, но столь же лживый. Логикой он владеет лучше Дацюка и Сивака, но старательно её подтасовывает. Основной его тезис: русские не славяне, а угро-финны. Основывает он её на генетике, топонимии, истории.

Вот один из отрывков:

...ни о каких существенных переселениях славян на территории России, кроме выселения двух славянских родов вятичей и радимичей из Польши, история не сообщает. Хотя сообщает о полтора десятках финно-угорских народов, уже имевших свои города.

Никакие летописные данные о переселении славян на земли Центральной России не сохранились. Также удивление историков длительное время вызывает то, что «славянские переселенцы» не основали новые населённые пункты. Может, потому, что этих переселенцев была очень мало?

В фактах врёт откровенно.

И дальше пишет:

«...практически все российские города Центральной России, насчитывающие более 500 лет истории, имеют финно-угорские названия...»

Здесь, правда, в логике прокололся, как ребёнок: пятьсот с небольшим лет назад – это времена Ивана III, когда вся страна уже давным-давно говорила по-русски, а в Кремле Фиораванти строил колокольню Ивана Великого. Откуда же тогда финно-угорские названия? Если сведения верные (мы сейчас увидим, что этому автору доверять нельзя!), значит, русские не меняли старых топонимов – и все топонимические аргументы сам же и обвалил.

Дальше:

«... Россия начинает называть своими киевских князей, которые никогда не были на территории Залесья, (современной Центральной России) ...»

До чего же лихо врёт! Но, видимо, чувствует, что заврался и пишет:

«... в России есть несколько славянских названий достаточно старых городов — Ярославль, основанный Великим Киевским князем Ярославом Мудрым, и Владимир, основанный Великим Киевским князем Владимиром Мономахом ...»

Ну как же так: «практически нет», а всё же есть? И как ловко-то пишет: «достаточно старых» — старее Галича и Львова!

Юрий Долгорукий — князь Ростово-Суздальский и Великий князь Киевский. Да и не один он такой. Значит, киевские князья в Залесье никогда не были, а всё же были! Ну что за чудотворец, этот Палій! Потом Андрей Боголюбский, став Великим князем всей Русской земли, не покинул своей Суздальской волости и не поехал в Киев и тем самым перенёс центр Руси во Владимир...

Давайте-ка, мы одним махом расправимся со всем этим враньём.

Ранних переселений, действительно, было мало. Автор нам подсовывает эту мысль и делает вывод, что русские – не славяне, а ослабяившиеся племена угро-финнов. При этом он «забывает» существенный исторический факт, что основное славянское население северо-востока пришло из юго-западных областей Руси. Когда разгорелась княжеская междоусобица, когда князья начали приводить на подмогу себе половцев из Великой степи, а те регулярно грабили русские сёла и города, для простого населения жизнь стала невыносимой. И народ начал переселяться из Киевского и других юго-западных княжеств на северо-восток, под покровительство недавно образовавшегося Владимирского княжества. Леса были серьёзным препятствием для половецкой конницы, на северо-востоке было безопаснее. И Киев начал слабеть, а Владимир крепнуть. Славяне приходили на угро-финские земли, сохраняли старые названия или по-своему их переименовывали, смешивались с мордвой, чудью – это естественный процесс. И при этом оставались славянами.

Вот ссылка на Википедию:

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%81%D1%8C%D0%B5>

А вот и текст оттуда:

Залесская земля включала в себя 55 городов и поселений^[1], расположенных в следующих областях:

- Ярославская область: Переславль-Залесский, Ростов, Ярославль, Углич,
- Костромская область: Кострома
- Владимирская область: Владимир, Боголюбово, Суздаль, Юрьев-Польский, Стародуб-на-Клязьме.

Дославянским населением Залесья были финно-угорские (меря, мурома, мещера) и, в меньшей степени, балтские (голядь) племена. Первым из городов, возникших в Залесье, был Ростов, который упоминается в летописи уже во второй половине IX века («а в Ростове меря»). Первая волна славянской

колонизации (кривицко-новгородская) пришла в Залесье в X веке. В XII веке славяне, пополнившись переселенцами с многолюдного юга, быстро составили большинство на этой земле и ассимилировали редкое финское население. О массивной русской миграции на протяжении XII века свидетельствуют летописи и археологические раскопки. Именно на этот период приходится основание и быстрый рост многочисленных городов Ростово-Суздальской земли (Владимир, Москва, Переяславль-Залесский, Юрьев-Опольский, Дмитров, Звенигород, Стародуб-на-Клязьме, Ярополч-Залесский, Галич и др.), названия которых нередко повторяли названия городов происхождения переселенцев. С начала XIII века Залесье включается в понятие Русь, доказательства этому встречаются как в русских, так и в иноплемённых летописях.

Всё, господин Палій! Обрушились все Ваши рассуждения! Были там и меря, и мурома, а потом пришли славяне. Честно говоря, этот историк с короткой исторической памятью мне уже не чудотворца напоминает и даже не фокусника, а карточного шулера. Но не слишком высокого класса, потому что свою историческую колоду подтасовывает очень уж неловко – его легко за руку поймать.

Топонимические соображения работают ещё меньше. Достаточно вспомнить, что в США подавляющее большинство старых топонимов – индейские. Следует ли из этого, что жители США – потомки индейцев, а не англичан, немцев, голландцев? Частично и потомки индейцев. Что ж, поезжайте, сообщите американцам, что они не из Англии произошли! Впрочем, можно и не доказывать ничего, потому что автор и здесь врёт, как мы уже увидели.

Наконец, последний аргумент – генетика. Автор пытается нас убедить, что в генетическом отношении русские – это угро-финны. Ссылается он и на русских авторов:

«Русский учёный Михаил Покровский (1868 год — 1932 год) считал, что «в жилах великороссов течёт 80% финской крови». С ним солидаризировался и выдающийся филолог Владимир Даль (1801 — 1872): «Что не говорите, а намного больше половины земляков наших — обруселая чудь».

В скобках я привёл годы рождения и смерти, чтобы стало ясно, что речь идёт не о генетических исследованиях, а о личных впечатлениях этих очень и очень достойных учёных. А личные впечатления, увы! научной ценности не имеют. Историк Палій может этого и не знать, но возможность проведения такого рода генетических исследований появилась через несколько десятков лет после смерти Покровского.

Есть ссылка и на современного генетика, но при этом конкретных цифр Палій нигде не приводит и ссылок не даёт. Одна цифирь, правда, имеется:

Научно доказано, что финно-угорские народ вместе с так называемыми палеоазиатскими народами Сибири и Америки (чукчи, американцы, индейцы и тому подобное,) имеют «алкогольный ген», способствующий алкоголизации. Носитель такого гена пьянеет намного медленнее и хочет «добавить еще»... Такой ген имеется только у 15% населения Украины, но у двух третей населения России, что само по себе уже является аргументом за самобытность происхождения украинского народа и за то, что «Украина — не Россия».

Действительно, шулер! Автор рассчитывает, что ему поверят на слово – ну как же, учёный, историк, книги пишет! – и не будут проверять. И, наверняка, верят. А потом ещё друг другу пересказывают: «Вот, учёный историк в газете написал ...». А я взял, да и проверил. Привожу ссылку, а за ней часть текста:

www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCsQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.centrasia.ru%2FnewsA.php%3Fst%3D1134609780&ei=YBqKU57kPKijyQOqqYGQCQ&usg=AFQjCNH1E_DQVX3G7pMSb5DNKQidwSiXQA&sig2=GnvpQP2VhXt8qkuqr6ZMbA&bvm=bv.67720277,d.bGQ&cad=rjt

АЛКОГОЛЬНАЯ РАСОВАЯ ДИСКРИМИНАЦИЯ

У монголоидных народов ген, кодирующий фермент, расщепляющий ацетальдегид, часто отличается от подобного гена у европейцев - у монголоидов утилизация ацетальдегида происходит слишком медленно. Поэтому выпивка вызывает у них сильное отравление. Процент носителей такого гена составляет от 20 до 70. ...

У россиян такой аномальный ген встречается крайне редко. Но мы отличаемся от азиатов еще и другим геном, который кодирует фермент, расщепляющий этанол. У россиян и европейцев - медленноокисляющий фермент. Мы больше пьянеем, но у нас поменьше уровень интоксикации от ацетальдегида. У азиатов быстроокисляющий фермент: они меньше пьянеют, но накапливающийся ацетальдегид не успевает разлагаться и производит больше токсических разрушений.

Значит, автор откровенно врёт, а заодно и угро-финнов с монголоидами перепутал – хорош историк! А дальше ещё веселее пишет:

«Финно-угорские народы формировались в не самых благоприятных природных условиях, что отражается, в частности, на психологии. Даже по распространению матерных слов вторая в мире страна (после России) — Венгрия. По статистике суицидов в мировом «топе» — Финляндия, Россия и Венгрия».

Что это за понятие такое — *распространение* матерных слов? Какая-то бессмыслица. Если **распространение** по пространству, то Россия, действительно, на первом месте – у неё самая большая территория в мире. А Венгрия никак не может быть на втором месте – у неё территория маленькая, скорее уж Украина или Казахстан. Может, автор какое-то другое **распространение** знает? И нам становится ясно, что никакого исследования на эту тему не проводилось. Это же область филологов или социологов. Они бы сказали «частотность», «употребительность», посчитали бы частоту встречаемости. Палий использует бессмысленное в данном контексте слово. Значит, филологи с социологами и рядом не стояли, и никаких исследований не было, а Палий всё это выдумал. Я понял это ещё и по выражению «матерные слова». Палий малообразован в смежных с историей областях и не знает, что в других языковых группах слова этого кластера вовсе не являются ругательствами.

А по суицидам я статистику проверил. Вот ссылка:

http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD_%D0%BF%D0%BE_%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D1%83_%D1%81%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%83%D0%B1%D0%B8%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2

И там Россия с Финляндией во второй десятке, а Украина с Белоруссией – в первой! И так, мы имеем дело с откровенным лжецом! И дело не спасает некоторое количество истинной информации – это классический метод политических шулеров: перемешать ложь с истиной, чтобы легче поверили.

Из всего этого ясно, что аргументы политизированных историков и эмоциональных националистов слушать не надо – за ними ничего не стоит, кроме их собственных эмоций, зачастую, весьма гадких, и лжи.

Искренне благодарю Игоря Сивака за столь наглядные примеры борцов за национальную идею!

Но генетический аргумент я всё же разберу, чтобы покончить с ним раз и навсегда.

О ЧЁМ ГОВОРIT ГЕНЕТИКА

Генетика говорит о многом. Медикам, биологам, даже психологам она может многое сказать. Но в нашем случае она не говорит ровным счётом ничего! Почему? Да потому что принадлежность к народу нельзя определить кровью. По той же самой причине - нет строгих критериев. Игорь наполовину русский, наполовину украинец (хотя, там, может быть, ещё куча примесей). Он кто – русский или украинец? Судя по его текстам, он считает себя украинцем. А почему? Кровь здесь пополам, она ничего определить не может. И где заканчивается украинец? Сколько для этого нужно процентов? Нет здесь точных критериев! И нельзя их ввести сейчас,

потому что придётся проводить поголовное генетическое обследование, а оно столько проблем породит... Так что, критерий остаётся один, как и раньше, – по паспорту.

Единственный из народов Западной культуры, имеющий чёткие критерии – это евреи. У них имеет значение происхождение (но не генетика) и вера. Евреем можно стать, родившись от еврейской матери или приняв иудаизм. А генетика не работает! Потому что при передаче только по материнской линии, кровь может быть разбавлена как угодно. А всё равно, по закону Израиля – еврей. Игорь, конечно, начнёт доказывать, что не еврей, а кто-то ещё. Но в Израиле вряд ли станут слушать всех этих Палиев. А ребята — полукровки и четвертькровки и даже с одной восьмой и одной шестнадцатой всё равно считаются евреями и чувствуют себя евреями, и являются такими, потому что, если надо, доказывают это своей кровью. И вообще, вся это генетическая тематика в XXI веке – просто дикость! В Европе и США давным-давно этого нет. Гражданин США – американец, каковым себя и считает. Он может помнить своё происхождение, но он всё равно американец. Родился на территории США, значит американец, и может стать президентом США. В каком-то романе я прочёл диалог: «Вы итальянец?». – «Нет, я американец, но у меня много родственников в Италии». Это, действительно, так: на вопрос о национальности европеец назовёт своё гражданство. В крайнем случае, только если этого требует контекст, добавит этнический признак.

Для чего авторы всё это пишут

Зачем Палий взялся за это этническое псевдоисследование? Ведь он в этнологии, филологии, генетике не слишком подкован. Зачем он полез в чуждые ему области? Может, новую специальность решил освоить? Новые специальности осваивают не так. Сначала учатся, а потом уже статьи пишут. А у Палия всё наоборот. Ответ становится ясен из характера самой статьи. Факты и реальные исследования Палию не нужны, факты он сам творит из ничего. Палию нужны выводы, которые можно внушить доверчивому и некритичному читателю. А «факты» нужны для убедительности и наукообразности. И выводы он хочет вполне очевидные.

И формировались финно-угорские народы не в самых благоприятных природных условиях, и психология у них не такая, как надо, и матом они много ругаются, и по самоубийствам впереди планеты всей, и алкогольный ген у них повально распространён.

Палию надо русских как следует принизить. И ради этого он даже финнов с венграми не пожалел. Палию надо читателю внушить, что все эти русские – люди низшего сорта. Прямо он этого сказать, разумеется, не решается, он знает, чем это чревато. Он внушает читателю это другими средствами – ложью, псевдостатистикой, приёмами жёлтой прессы. Он готов любую ложь использовать, чтобы доказать, что русские — унтерменши. Почему это я вдруг на немецкий перешёл? — Да потому что у меня вся эта псевдогенетика вызывает ассоциации, в первую очередь, с Германией определённого периода. Там тоже обожали подобные генетические рассуждения и называли их евгеникой. Вам может показаться, что это уже чересчур, что нет ничего общего между рыцарями национальной идеи, ясноглазыми идеалистами-романтиками, вроде Игоря Сивака, и коричневорубашечниками. Исторический опыт, однако же, говорит совсем о другом. Идеи могут быть очень хороши, но весь вопрос в средствах. Если сегодня появилась ложь, значит, завтра в ход пойдут любые средства.

44 Ваш отец диавол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нем истины. Когда говорит он ложь, говорит свое, ибо он лжец и отец лжи.

Евангелие от Иоанна 8:44

Дьявол – отец лжи, и ложь – всегда союз с дьяволом. Всё начинается весьма прилично, но с небольшой ложью, а заканчивается человекоубийством. Сначала появляется Великая Идея. И за неё в бой идут светлоокие романтики, влюблённые в эту Идею до такой степени, что готовы во имя неё на всё, в том числе, готовы использовать любые средства во имя столь благой цели: Национальной Идеи, Счастья Человечества, Единственно Истинной Веры – всё в таком же роде и обязательно с большой буквы. Ведь Цель столь высока, что она оправдывает средства! И как только они готовы к любым средствам, немедленно рядом с ними, а потом и среди них, в их рядах

оказываются всевозможные экстремисты. Это тоже романтики – романтики борьбы и насилия, для которых средства превращаются в цель. И романтики идеи во имя Великой Цели вступают в союз с этими романтиками насилия. А те очень быстро отодвигают первых в сторону или, что бывает чаще, немного позже расправляются с ними, как с врагами, поскольку те не столь усердны в борьбе с инакомыслящими. И, в конце концов, на смену и тем, и другим приходят циничные прагматики, которые добивают всех, кто не погиб в Великой Битве за Идею, и спокойно усаживаются во власть. А начинается это всегда с какой-нибудь лживой теории.

Игорь, скорее всего, идеалист, но уже вступил в союз с профессиональными лжецами и ссылается на их теории, хотя и пишет, что не со всем согласен.

А продолжение известно. Когда я пишу эти строки, в Славянске рвутся снаряды.

Чем опасны для Украины подобные «теории»

Должен сказать, что русских эти теории не трогают. Я живу в России, так что я могу наблюдать, как на них реагируют мои соотечественники. Причём, наблюдать беспристрастно, поскольку сам чистокровный еврей и ко мне они не относятся.

Во-первых, мои сограждане об этих теориях не знают почти ничего. А те, кто знает, всерьёз их не воспринимает и пересказывает друзьям в качестве примера исторического идиотизма соседей. Я познакомился с ними только благодаря Игорю.

Во-вторых, русские очень спокойно относятся к примесям в своей крови. Палий процитировал Покровского и Даля, и мы видим, что они рассуждают на эти темы очень спокойно. И возмущённых криков их современников мы не слышали. И сегодня нередко можно услышать от самих русских: «Русского потри, татарин откроется». Говорится это, чаще всего, с улыбкой и никто не обижается. Так что, Палий напрасно пытается приписать русским какие-то комплексы, связанные с этой темой. Спокойная реакция, возможность говорить об этом не боясь доказывают, что как раз **эта тема ни с какими комплексами не связана**. Русские абсолютно уверены, что они славяне. Ни малейших сомнений это у них не вызывает и переубедить их не удастся никакими подобными статьями. Более того, их даже задеть такими статьями невозможно, настолько они уверены в своём происхождении.

В-третьих, русские не столь горячо переживают события Киевской Руси, как украинцы. И для них предметом национальной гордости являются события значительно более поздние. Большинство моих соотечественников плохо знают историю Киевской Руси или вообще её не знают, кроме трёх-четырёх имён. А гордятся, в первую очередь, победой в Великой Отечественной войне. Гордятся победой над Наполеоном, екатерининским временем, Петром Первым, победами над Турцией. Из древних - Александром Невским и Дмитрием Донским. Поэтому рассуждения о том, кто настоящий наследник Киевской Руси, их мало задевают. В компании, где нет профессиональных историков, из этой темы даже обсуждения не получится, не то что спора.

Так что, **русских, живущих в России**, подобные теории, практически, совсем не затронут. Но **русских, живущих на Украине**, они могут затронуть и даже очень сильно. Они и так ощущают себя униженными, на них сильно действуют любые языковые ограничения. И когда их соотечественники выступают с подобными идеями, то у многих украинских русских, наверняка, возникает ощущение, что хотят «опустить» именно их.

Авторы подобных исторических «теорий», видимо, не слышали высказывания английского писателя Роберта Льюиса Стивенсона:

Тому, кто живет в стеклянном доме, не стоит бросаться камнями в соседей.

А Украина сегодня – стеклянный дом. Я уже писал, что в сегодняшней ситуации требуется предельная аккуратность и осторожность в словах и действиях. Поэтому всем, кто хочет сохранить целостность Украины, следовало бы откреститься от всех этих Палиев и Дацюков. Поберегите свои стеклянные стены!

А Игорю напоследок дам совет:

Чтоб мудро жизнь прожить, знать надобно немало.
Два важных правила запомни для начала:
Ты лучше голодай, чем что попало есть,
И лучше будь один, чем вместе с кем попало.

Гиясаддин Абу-ль-Фатх Омар ибн Ибрахим аль-Хайям Нишапури
или просто Омар Хайям

Дискуссия породила у меня много интересных мыслей, но я чувствую, что
пора заканчивать.

Спасибо тебе, Читатель, за твоё терпение!

В дополнение публикую свою
переписку с ещё одним украинским астрологом – Ларисой Сухаревой,
тоже построившей карту украинского этноса на **14.02.1239**.



Михаил Левин 18 марта
кому: Ларисе

Лариса, здравствуйте! Случилось так, что мне пришлось заняться картой Украины, и получился вариант, отличающийся от Вашего: 01.05.1144, Галич, асц 7-49-32 Стрельца



Лариса Сухарева 21 марта
кому: мне

Здравствуйте, Михаил Борисович!

Ваша карта на 105 лет раньше моего варианта, что радует, потому как идёт подтверждение мыслям пришедшим, что мой вариант – это последующий* в динамике развития Украины. События у нас идут в подтверждение по моей выведенной табличке, которая завершает мой текст «Натальная карта государства – Украины», который Вам высылала. Мысли и пришли, что не надо ничего двигать в моём варианте, дожидись исполнения последней точки, экзакт квадрата прогрессивного Юпитера к Меркурию – 31.07.2014, это дата, к которой официально Янукович перестанет быть президентом. Что было очень странно для меня на тот момент, как это может произойти, почти на год раньше срока. Но я прислушалась, и карту оставила двигать, использую в анализе для себя потихоньку, работает.

Посмотрела Ваш вариант. Как выбрали дату, Вы не написали, поэтому смотрю карту на своё восприятие. Год указанный, отлично ложится в понимание, и без сомнения очень важен для Украины, отмечала его, читая «Літопис руський», киевское издание 1989 года. Книга у меня есть, повезло купить во Львове. На стр.196 написано, что в год 6652 (1144), напишу свой перевод на русский язык: «Было знамение по Днепру в Киевской области: летел по небу к земле словно круг огненный, и осталось по следу его знамение в образе змея огромного, и находилось оно в небе в дневной час, потом рассеялось.»

И в целом по карте могу сказать, что Ваш вариант очень тепло отозвался моему сердцу и глазу (читайте мозгу), такой шикарный стеллиум в Тельце, особенно радуется восточная ретро Венера, просто супер! А вот положение Луны в Овне, вызвало холод отчуждения. И чувствую, и мысли приходят в анализе по Украине, что Луна в карте может занимать только мутабельные знаки, и даже диспозитор её здесь Марс в Тельце, знаке Украины, всё равно даёт сомнения. Если уйти в дату 29 апреля, оставляя сетку домов Вашей, то Луна станет в третьем декане рыб, диспозитор её Нептун в скорпионе, она имеет сходящийся секстиль с Плутоном. Сразу идёт тепло от всей карты, и нет уже диссонанса в восприятии Луны.

Что ещё попало в глаз, так это дирекция Асд Вашей карты на **14.02.1239 (дата моей карты)**, он становится на Юпитер. Тут я не знаю, как реагировать в анализе, случайно ли это, или это та закономерность, что приходила мыслью, что моя карта последующая*.

На этом закругляюсь. Спасибо, что поделились со мной Вашим вариантом.

С уважением, Лариса.



Михаил Левин 22 марта

кому: Ларисе

Я думаю, Ваша карта - следующая "матрёшка". И совпадение совсем не случайное. Скоро выставлю карту на сайт.

Я Вас поздравляю с Новым годом! Пусть он будет годом Света и творчества!

Михаил Левин



Лариса Сухарева 22 марта

кому: мне

Михаил Борисович, дорогой (мысленно обнимаю Вас всем сердцем), "матрёшка", здорово! Жду Вашу карту на сайте. Спасибо за поздравления с Новым годом.

Примите и от меня самые искренние поздравления, желаю Вам творчества радости, и процветания Академии!

С уважением, Лариса Сухарева.



Михаил Левин 19:45 (27 мин. назад)

кому: Ларисе

Лариса, здравствуйте! можно я нашу с Вами переписку о Вашей и моей картах Украины опубликую?



Лариса Сухарева 19:57 (15 мин. назад)

кому: мне

Пожалуйста, публикуйте, Михаил Борисович!